

La influencia de la ideología oficial en el pensamiento de las Ciencias Sociales

Christián. C c C

Introducción

Frente a la prácticamente nula teorización en ciencia social y a la efectivamente nula crítica que de ella puede desprenderse, como Armas de la crítica hemos emprendido la desagradable pero necesaria tarea de criticar la mínima construcción que hoy de ella se hace, tomando como representante del ala derecha del academicismo en ciencias sociales a Manuel Garretón y como izquierda de la misma a Carlos Pérez.

El análisis que sigue (que en ningún caso pretende erigirse como exhaustivo y acabado sino más bien una primera piedra en torno a la polémica del pensamiento de estas personas) fue construido a partir de una publicación de Garretón en la sección de investigación y publicaciones de la Universidad de Chile (www.uchile.cl), apartado facultad de ciencias sociales aparecido en la revista electrónica EXCERPTA N° 2 de Abril de 1996. Los artículos aludidos son: Democratización, Desarrollo, Modernidad. ¿Nuevas Dimensiones del Análisis Social?, y Movimientos Sociales y Procesos de Democratización.

Un Marco analítico.

Es fundamental la crítica a la ideología que subyace en el pensamiento de Garretón.

La reflexión de Garretón se sitúa dentro de una corriente más o menos común de los intelectuales de las ciencias sociales actuales en Chile, en los tiempos de "la transición a la democracia", en la que intenta describir el sistema social contemporáneo, como un "régimen democrático" en vías de consolidarse, dentro de un escenario para él nuevo, en el que el sistema social tradicional (Estado de compromiso) ya ha sido desmantelado dando lugar a nuevas formas bajo las cuales se organiza la sociedad, las cuales él mismo no puede definir. En los aspectos formales de su análisis coincidimos, pero en los de fondo nos separa un abismo.

En adelante expondremos porqué.

I Parte.

Movimientos sociales y procesos de democratización. Un marco analítico

El paso de la matriz sociopolítica nacional-popular al "régimen democrático"

Como materialistas históricos nuestro análisis se nos hace imposible en términos de los "tipos ideales" a que Garretón hace referencia.

Compartimos la opinión de Garretón en su caracterización de lo que llama Matriz nacional popular (MNP), también llamada "clásica", "de compromiso", "estadocéntrica" o "politicéntrica" (que en rigor se puede extender del primer gobierno populista de Jorge Alessandri Palma -1920- hasta el golpe militar de 1973), caracterizada por un desarrollo político dentro de instituciones "democráticas estables", una progresiva integración de diversos sectores sociales al proceso político, un sistema representativo desarrollado con base social en diferentes sectores, la institucionalización de los derechos sociales, y una distribución del ingreso progresiva (1938 -1973) y un desarrollo económico basado en un sistema productivo poco diversificado - monoproductor-, y en lo más sustancial en la política económica de sustitución de importaciones, que sin embargo no consideramos como un auténtico proyecto de desarrollo nacional, sino en estrecha conexión con la coyuntura exterior y dependencia extranjera: restricción de importaciones desde esta perspectiva que el análisis de los movimientos sociales, en particular el latinoamericano debe comprenderse bajo el desarrollo de un capitalismo dependiente y por lo tanto de sus clases fundamentales comprometidas y las luchas de clases que entre ellas se desarrollan.

Al contrario que Garretón, que siendo fiel a sus "términos ideales", comprende a la MSP clásica como una fusión entre sus componentes (Estado, partidos políticos y actores sociales), nosotros comprendemos el Estado de compromiso como un sistema en constante tensión (y no fusión) entre estos tres elementos, que marca, a partir del paso de la dependencia inglesa a la norteamericana (1891-1932) un periodo de ascenso en la lucha de clases cada vez más vertiginoso. Por un lado demandas sociales cada vez mayores y menos satisfechas lideradas por movimientos o partidos políticos de izquierda, por otro, un Estado que amparado es un "régimen democrático", intenta detenerlas, llegando a extremos de exterminio (recordemos ya en 1921 la masacre de San Gregorio bajo Alessandri), pero respetando por otro el formalismo de la legalidad burguesa y sus mecanismos de representación, y por otro los representantes parlamentarios de las clases poderosas del país, que por todos los medios luchan por la conservación del status quo y Garretón señala que los efectos de los ajustes estructurales de las dictaduras militares, unidas al proceso de globalización y el colapso del "Estado de compromiso" provocaron inicialmente "un aumento de la pobreza y de las desigualdades sociales, así como de la desarticulación de los mecanismos de protección de los sectores vulnerables y de las forma clásicas de la acción colectiva" (sic), pero no denuncia su carácter de permanente, de piedra angular del modo de producción capitalista que se enraizaba en Chile.

Esto es propio de su visión de la historia lineal y progresiva, en la que ve un sentido de progreso en el que todas las clases sociales van paulatinamente aumentando sus estándares de vida. Nuestro pensamiento es el de que la situación de pauperización de las clases más desposeídas de nuestra sociedad es una característica esencial del modelo (como lo corroboran las estadísticas oficiales relativas a la distribución del ingreso y el grado de informalización del empleo en la

actualidad) y no corresponden a ciertas características de un lapso determinado de tiempo, a partir del cual nos encontramos con "diferentes procesos que incluyen la descomposición, la persistencia de viejos elementos, intentos de recrear la misma matriz y también la construcción de nuevas matrices"(sic).

Garretón sostiene como hipótesis central que la transformación de la MSP ha ocasionado un cambio significativo en la naturaleza del movimiento social en América Latina, en la que la matriz nacional-popular, que se caracterizó por la fusión de sus componentes da paso a otra forma de constitución de la sociedad y sus sujetos y actores, en la que se plantean las alternativas como su permanente descomposición, su recomposición, la yuxtaposición en diversos ámbitos de la sociedad de formas clásicas con formas emergentes, y la emergencia de una matriz caracterizada por el triple fortalecimiento, autonomía, y complementariedad entre sus componentes mediados por el régimen político democrático. Dejando a un lado los ríos de sangre que constituyeron las dictaduras militares ¿qué duda puede quedar de que eso fue así? Cambiaron de manera sustancial la naturaleza de los mss...

La problemática de los movimientos sociales (mss)

Garretón define el concepto de movimientos sociales (mss), como "una acción colectiva con alguna estabilidad en el tiempo y algún grado de organización, orientados hacia el cambio o la conservación de la sociedad o de alguna de sus esferas."(sic). En términos abstractos, ideales, atemporales, esto puede ser entendido efectivamente así, pero en términos históricos, materialistas, nosotros entendemos a los mss. es como toda "estructura de tipo económico-social, que cumple la función de mediar la relación entre la base material -producción y economía- y la superestructura política, jurídica, ideológica, religiosa e intelectual, constituida por las distintas capas y franjas del pueblo en relación a las políticas de los gobiernos del Estado.

Nuestra posición es por completo antagónica con Garretón para quien "pueden existir momentos en algunas sociedades caracterizados por la ausencia de movimientos sociales" (sic).

En términos formales esta diferencia de conceptualizaciones no revestiría la menor importancia, pero la adquiere de sobremanera cuando es utilizada una concepción ideal de los mss para describir y justificar dinámicas de dominación dentro de las sociedades latinoamericanas como lo hace Garretón. En adelante explicamos cómo lo hace.

El problema del régimen político(concepto de democracia)

Garretón en definitiva nunca precisa de forma clara, (como al parecer lo intenta con su definición de mss) el concepto de régimen político. Lo que sí hace es establecer una relación dicotómica entre los conceptos de regímenes autoritarios y democráticos. Realiza el supuesto de que durante la década de los 90 los países de

Latinoamérica en su generalidad han pasado de "regímenes autoritarios" a "regímenes democráticos".

Define como matriz sociopolítica, "en términos generales, al modo mediante el cual los actores sociales se constituyen como tales en una sociedad dada y al tipo de relaciones entre el estado y la sociedad. Más específicamente, una MSP define las relaciones entre el Estado y sus diferentes dimensiones (unidad nacional, relaciones de dominación, agente de desarrollo e integración), el sistema de representación (instituciones, sistema de partidos) y la base cultural y socioeconómica de los actores sociales (sociedad civil y economía)."

Las mediaciones institucionales entre estos tres componentes constituyen lo que él llama "régimen político".

Si no intenta nunca una definición precisa de "régimen democrático" es porque inevitablemente lo hace corresponder a los procesos de elecciones libres bajo el sufragio universal.

En un párrafo de su artículo nos encontramos frente a la relevancia que él atribuye a los regímenes democráticos: "La relevancia se refiere a que aquello que un régimen democrático tiene que resolver (gobierno, ciudadanía e institucionalización de conflictos y demandas) se resuelva a través del régimen y no fuera de él. Hablamos de irrelevancia de la democracia cuando ésta existe formalmente como régimen, pero en la resolución de los problemas de régimen predominan los poderes fácticos de dentro o de fuera de la sociedad. Estos tienden a construirse en Estados dentro del Estado y pueden ser militares, instituciones autonomizadas del Estado, diversos sectores civiles o instituciones religiosas o culturales, gobiernos extranjeros o actores transnacionales, grupos ligados al narcotráfico, etc. Por otra parte, cuando hablamos de riesgo de formalidad del régimen no aludimos aquí a la contraposición con lo que en otra época se denominó democracia sustantiva, sino simplemente a un régimen que existe formalmente, pero nosotros sostenemos la inexistencia de un cambio cualitativo dentro de la transición de la dinámica de poderes que existe cuando una dictadura militar latinoamericana se derrumba, y un "régimen democrático" emerge, en cuanto este régimen no es democrático como lo dice ser. Amplios sectores de la sociedad son excluidos de los beneficios de la riqueza tanto hoy como hace 20 años atrás. Lo que sí reconocemos es un nuevo ropaje con que se encubren las lógicas de dominación. Avaladas por elecciones libres, por un sistema de sufragio universal. El paso de la matriz nacional popular a "otra" no es un proceso lógico-lineal, sino impuesto por la violencia, asimismo Garretón ignora la influencia externa norteamericana en todo este proceso -dependencia norteamericana-. El concepto de democracia es inseparable con el de socialismo: repartición y gestión real de la riqueza social y para aquellos que la producen, la real democracia es la popular, la participativa. Garretón sostiene que "la democratización política se refiere al proceso de establecer o extender las instituciones que definen un régimen democrático" (sic). Los únicos que definen un régimen social son las clases sociales hegemónicas y no las instituciones que definen dicho régimen. Por ejemplo, la institución de la familia o las FF.AA. no definen un régimen, son las clases sociales las que lo hacen.

II Parte.

Democratización, desarrollo, modernidad. ¿Nuevas dimensiones del análisis social?

Garretón emprende la tarea de analizar el tipo de transformaciones por las que atraviesa América latina y sus principales consecuencias para el análisis social. Sostiene que han quedado en el pasado los problemas latinoamericanos referidos a un problema central, nos dice que esta única "problemática" para la región ya no existe, reemplazándola sin embargo una multiplicidad de problemáticas, cada cual referida a procesos con propias dinámicas, propios actores donde "la relación entre ellos y sus resultados no están en un libreto escrito de una vez para siempre".

Este tipo de análisis es prototípico del discurso de "la muerte de las ideologías". Se nos intenta hacer creer que el problema central por el que atraviesa América latina, y el que a lo largo de toda su historia ha sido el de una relación de dependencia (primero española, luego inglesa y por último y hasta el día de hoy la norteamericana) y usurpación de recursos y explotación económica ya no existe (si es que este autor reconoce que alguna vez haya existido) y de un plumazo han pasado a constituir problemas ideales relativos a las sociedades latinoamericanas tales como lo que él define como democratización política o democratización social.

En concreto las problemáticas que Garretón identifica para América latina son:

1.- La democratización política

Garretón caracteriza como nudo central de la historia latinoamericana de la década de los ochenta la transición de regímenes "autoritarios" o dictaduras militares a "regímenes democráticos" como extremos opuestos en una línea de continuidad dentro de lo que él llama régimen político. Defiende la concepción de democracia política (que nunca define con precisión) como una etapa final dentro del desarrollo social de la región.

Para nosotros el análisis es por completo opuesto. No concebimos el proceso de transiciones democráticas en Latinoamérica como el paso de una construcción social a otra cualitativamente distinta, en esencia democrática. En última instancia son expresiones de lo mismo, bajo forma distintas, de una forma de brutalidad política inusitada a otra erigida bajo el supuesto de la legitimidad de ciertas instituciones que se autodefinen como democráticas. El modo de producción es el mismo y amplias masas de la población latinoamericana siguen sumidas en la pobreza. El cambio de instituciones no garantiza el término de un régimen de dominación.

Garretón sostiene que en la profundización, la relevancia y la calidad del régimen se juega el destino democrático de las sociedades latinoamericanas. La definición que Garretón hace de estos tres conceptos es impresionante. Por profundización democrática entiende la extensión de algunos mecanismos y sobre todo, de los principios

éticos del régimen democrático a otros ámbitos de la vida social. ¿principios éticos?. Por relevancia entiende que aquello que un régimen democrático tiene que resolver (gobierno, ciudadanía e institucionalización de conflictos y demandas) se resuelva a través del régimen y no fuera de él, refiriéndose por último a la calidad de la democracia en relación con el fenómeno de la ciudadanía.

2.- La democratización social

Tres temas Garretón incluye en este ítem. El problema de la exclusión y cohesión sociales, el fenómeno de la expansión de la ciudadanía y el tema de la participación.

Aquí nos encontramos con otro sorprendente pero por otro lado más sincero análisis en el que Garretón sitúa en un mismo plano de horizontalidad a explotados y explotadores, a empresarios y trabajadores, a desposeídos y miserables y los poderosos, declarando que "esta exclusión y fragmentación de la sociedad deja de expresarse en términos clasistas o de una determinada categoría social que genera actores en conflicto por su integración (...) La línea de exclusión penetra todas las categorías y sectores sociales que generaban identidades y acciones colectivas (empresarios, trabajadores, rurales, urbanos, mujeres, etnias), y a todos ellos los divide en los de "dentro" y los de "fuera". Así nos encontramos con la insólita posibilidad de encontrarnos con una mujer trabajadora, mapuche y rural "dentro" y un empresario urbano, hombre, de fenotipo chileno "fuera". Realmente increíble análisis.

Nosotros identificamos una supuesta "democratización social" con las garantías mínimas con las que dispone una sociedad para satisfacer las necesidades de los más desposeídos, en áreas tan básicas como la alimentación, la salud y la educación, áreas que casi de forma unánime se ha reconocido que han caído parte de una política sistemática a partir del golpe militar.

Para Garretón la participación se define hoy más en términos de representación, lo que cuestiona las formas tradicionales de organización social y política fundadas en la movilización, a diferencia de su formulación clásica para la región, la cual se entendía como incorporación, integración, inclusión, es decir, como "acceso a", y, en términos políticos, como movilización de masas.

3.- El modelo de desarrollo e inserción internacional

Aquí nos encontramos con otra sorpresa. Garretón sostiene que estamos en presencia de nuevas relaciones entre el Estado, que tiende a perder su papel casi exclusivo para compartirlo (y aquí viene lo sorprendente) CON EL SECTOR EMPRESARIAL PRIVADO QUE, POR PRIMERA VEZ, INTENTA CONSTITUIRSE EN CLASE DIRIGENTE. Aquí estamos o en presencia de un desconocimiento absoluto de la historia política y social latinoamericana o un intento deliberado por sembrar la confusión en la teoría social. Las clases dirigentes a lo largo de toda la vida por lo menos independiente de Latinoamérica se ha aglutinado en torno al Estado, desde el cual se ha atrincherado, utilizándolo como órgano de dominación de clase en contra de todas

las explotadas. ¿Señalar esto es caer en el dogmatismo de los que han pautado la historia a priori?

El fenómeno de la globalización

Para Garretón: "La globalización significa hoy día, como he señalado en otros trabajos, que pasamos de un mundo básicamente geo-político a un mundo básicamente geoeconómico y, sobre todo geo-cultural. Hoy día el espacio no se define exclusivamente en términos territoriales ni el poder se define solo militarmente. El mercado no logra constituirse como el espacio que los reemplace ni tampoco la posesión de los medios de producción determina exclusivamente el poder." (sic).

"Si entendemos la ciudadanía, concepto clave en la teoría e historia de la democracia, como la reivindicación y reconocimiento de derechos frente a un poder, el poder hoy día deja de estar referido exclusivamente a una polis territorial o a una sola dimensión de ésta. La globalización las comunicaciones masivas, las relaciones de género, la acumulación de conocimientos, los problemas del medio ambiente, los espacios locales y regionales así como la misma globalización, las identidades étnicas, por citar algunas dimensiones, todas ellas definen nuevas formas de poder, y, por lo tanto, campos de ciudadanía ya no reductibles a la trilogía de clásica de derechos civiles, socio-económicos y políticos." (sic).

¿Sería necesario enumerar todas las agresiones militares que el imperialismo norteamericano ha realizado a lo largo de esta última década, en la que supuestamente hemos ingresado al "fin de las ideologías" (claro que sin hacer mención a la ideología neoliberal-imperialista).? Si no queda aún claro mencionemos la guerra del golfo, en la que Norteamérica haciendo gala de todo su poder militar y utilizando a los títeres de la OTAN, bombardeaba asesinando a cientos de civiles y militares Iraquíes (independientemente del apoyo o rechazo que nos suscite el régimen de Hussein).

¿Qué la posesión de los medios de producción no determinan exclusivamente el poder?. Seguro, El FMI y el Banco Mundial sostienen conversaciones con delegados culturales del tercer mundo para determinar el nivel óptimo de desarrollo identitario en los pueblos.

Conclusión

El aporte que Garretón sostiene entregar al análisis social en la actualidad es el declarar que hemos pasado en la teorización en las ciencias sociales de grandes paradigmas a "focos temáticos", donde desaparece la visión de una sociedad con estructuras que se corresponden determinísticamente a la vez que se les atribuía una evolución cuyo sentido estaba asegurado, donde se pensaba que la evolución de la sociedad seguía una serie sucesiva de etapas fijadas por una ley teórica general, interpretando el sentido de los procesos sociales, en términos de una sola problemática central, donde se concebía un sujeto privilegiado portador del proyecto histórico de la sociedad, y en la que éste era actor de un libreto que estaba escrito, y

no sujetos creadores de su acción, a pensar en paradigmas omnicomprensivos, reconociendo la autonomía de sus dinámicas y actores, construyendo también, una teoría de las relaciones entre estos procesos que deje cabida a la creación histórica de los diversos sujetos. Podemos aquí ver con claridad el antimaterialismo con que Garretón hace su análisis de las sociedades latinoamericanas. Para él las estructuras de dominación económicas ya no existen (si es que reconoce que alguna vez existieron), al parecer sólo fueron una ilusión de las teorías (entre las que incluye el marxismo) que dogmáticamente superponían haciendo causa determinística un aspecto de la sociedad (por ejemplo el económico) por sobre otro, en una guión escrito con antelación, ideal, en la que la realidad debía ajustarse a él, relegando a los sujetos sociales a un rol pasivo, de espectadores.

El idealista es Garretón. El marxismo no escribe un guión. Como ciencia nos ayuda a identificar las estructuras y procesos que describen una situación de dominación social y a partir de esto constituye una guía para la acción para su superación, en la que los sujetos son por primera vez los intérpretes de su propia historia.



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios “Miguel Enríquez”, CEME: <http://www.archivo-chile.com>

Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.) Envía a: archivochileceme@yahoo.com

NOTA: El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores.

© CEME web productions 2005

