

20 Años de Operación "Patria Nueva"

ATENTADO a Pinochet 1986-2006 .

Testimonio de **Héctor Maturana**. **La Voz Rodriguista** 1 Septiembre 2006.

No sé si este relato tiene que ver con la vida o con la muerte, solo sé que es lo que viví yo y una gran parte de mi generación, que sobrevivió a ese período. No todos salimos indemnes.... hay los que perdieron la vida y otros que perdieron sin darse cuenta.... la humanidad.

No había ninguna alternativa, había que dejarlo todo, ya había dejado el colegio, cursaba el cuarto medio en el Liceo A 34 de el Salto, y a pesar que salía con mi uniforme de colegio, no era este el destino diario.... Sino que era aquel grupo operativo en el cual se me había asignado, la rutina del ejercicio cotidiano nos hacia invencibles y cada día más Hermanos.

En aquellos días las cosas estaban difíciles ya se sabía de la tortura a que habían sido sometidos muchos detenidos por los organismos de seguridad....todo pasaba tan rápido entre la instrucción la reunión y la preparación física que no habíamos imaginado entonces qué nos vendría encima..... Sólo una operación más decíamos entre dientes... sólo una más, pero esta era especial, era evidente que era especial , la formalidad de la comunicación te ponía en el trance de aquel que vuela y sueña en terminar con la pesadilla.

Yo respondí « SI »sin titubear después descubriría que ese « SI »sin preguntar sería la matricula abierta para un combate que recordaría toda mi vida. Ese día 7 de Septiembre me encontraba dormido en aquel dormitorio de la "casa de piedra", un timbre de teléfono quebró el silencio de esa tarde primaveral , nos embarcamos en una carrera loca para alcanzar nuestros puestos, tomamos la misma formación que cuando nos dijeron el objetivo de nuestra convocatoria, después de la arenga del comandante a las últimas palabras de Salvador Allende , pensaba en aquellos que habían quedado por el camino Arnaldo Flores(el pajarito), Oscar Tapia Leygton (el viejo), dirigí a ellos mis más puros pensamientos.

No tardamos en llegar, al respirar ese aire limpio de la montaña nadie puede imaginar que un combate va a acontecer, el tirano ya se divisa en lo alto bajando por la carretera, las miradas del grupo de choque 501 se entrelazan cómplices de esa visión macabra, de esta esperada caravana, en mi disfraz improvisado guardaba mis cargadores de treinta tiros y mi fusil listo para comenzar, mi misión era de atacar la comitiva por la derecha al lado del mirador, ya no había nervios como en una obra teatral, sólo queda enfrentar y asumir ,

de pronto todo se precipita, la casa rodante se atraviesa, esperamos, el primer law no suena y comienzo a disparar sin esperar más, en posición de rodillas tratando de apuntar al primer auto, aún se asoman por el borde de las puertas « SE ESTÁN TIRANDO POR EL BARRANCO PATRICIO » corre a cubrir el flanco derecho !!! me grita el jefe; salté la baranda del mirador, caí en las zarza-moras, trepé ,por ellas tratando de hacer puntería en los soldados que se rajaban del combate y no vendrían de vuelta eso era seguro pensé, volví a la carretera. Una granada cae bajo

el primer automóvil y la onda expansiva me tira unos metros mas atrás, me imagino que son ellos que replican con una granada y vuelvo a tirar hacia el primer auto, que lo veo ennegrecido por la explosión.

No sé cuanto tiempo ha pasado pero comienzan a cesar las explosiones y los disparos, me encuentro cerca del primer vehículo, espero órdenes, aparece Joaquín, me pide munición, no tengo, le paso mi fusil con algunos tiros, él me pasa el suyo, busco un cargador para alimentarlo y parte entre le humareda, siento el olor del aceite quemado y la pólvora en mi cara, miro a mi alrededor, veo algunos de mis hermanos en la ruta, diviso a Fabiola, se tropieza y cae la ayudan a pararse y grita un patria o muerte, es loco pero me cuesta correr hacia los vehículos miro hacia el cerro y me gritan dale patricio corre, yo miro tratando identificar la voz, y veo en correcta formación la columna de fusileros que bajaba por la orilla del camino, en una escena de guerra sacada de algún libro de historia.

En el auto ya tomamos la vanguardia, en este veníamos los del grupo de choque, Jorge, David, Nano y yo y nos fuimos en columna hacia Santiago ; nada más importaba el tirano había muerto, nuestro jefe Jorge se dirige a nosotros y nos dice: "ya hemos cumplido la misión, podemos morirnos en paz", repartimos unos tiros sueltos y los metimos en los cargadores, pasamos bala y emprendimos el rumbo a las vizcachas, nos detendrán en el retén, no importa nos bajaremos ahí si es necesario, el policía nos abre la veranda y nos saluda, con un par de chuchadas le contestamos y seguimos, se nos pincha un neumático, seguimos como podemos, hay gente que obstruye el paso el jefe les grita: "somos libres murió Pinochet , Murió el tirano", ven los fusiles y abren paso, nos bajamos, trato de tomar un taxi, logro pararlo y cuando estoy por tomarlo se suben dos de los compas lo dejo y tomo una micro el chofer me mira y me dice otro mas que paga con luca, murmura algo, da el vuelto y entro a sentarme, veo algunos de mis camaradas en la micro, no nos miramos solo sentimos que estamos juntos y que estamos saliendo de un posible cerco, pasamos el 14 de Vicuña Mackena.

Hacia avenida Matta me bajo, veo al comandante Ernesto que baja conmigo, no nos dijimos nada solo nos miramos... esa mirada buena de quien cumple con su obligación y parte a un merecido descanso, esa mirada que aún recuerdo que aún la contemplo desde el sentir mas profundo en los días de tu muerte, pienso en tu mirada y aún la recuerdo, quienes te mataron jamás lograrían ver lo que tu ojos mostraban, esos ojos que perdonaron la vida de la escolta.... por que tu no pitaste para matarlos, esto que ellos no entenderían.... que saben de militares estos milicos de mierda.

No sé si este relato tiene que ver con la vida o con la muerte, solo sé que es lo que viví yo y una gran parte de mi generación, que sobrevivió a ese período. No todos salimos indemnes.... hay los que perdieron la vida y otros que perdieron sin darse cuenta.... la humanidad.

Héctor Maturana

El atentado a la dictadura

Héctor Maturana. 7 septiembre 2006

Lo importante es no hablar de la lucha armada como de un elemento separado de la lucha popular, porque si bien es cierto es tal vez un elemento agudo de la lucha popular, se enmarca dentro de esta ofensiva que hacen los pueblos para liberarse y en este marco hay que decir que este punto neurálgico de la lucha que podríamos llamar lucha armada, es nada mas que el punto más agudo del enfrentamiento de clases.

Conversación con Héctor Maturana de dos de nuestros colaboradores en Bruselas

Marco Estamos con Héctor Maturana uno de los fusileros del "Frente", que participó en el atentado contra Pinochet el 7 de septiembre del 86 y hemos querido tener una conversación con él en que nos haga recordar un poco aquellos momentos, la situación política en que vivía el país y desde adentro un relato sobre las decisiones, sobre las consecuencias que hubo con esta importante acción que fue el intento de tiranicidio contra el dictador chileno. Recién conversábamos sobre la importancia de contextualizar la situación política en Chile. La década de los 80 fue muy importante, desde el año 83 en adelante hubo una ola importante de protestas; se abre una situación donde las masas toman la iniciativa para enfrentarse contra la dictadura y se abre la posibilidad de una salida popular, se esta perfilando una salida no capitalista, anticapitalista a la crisis, en la lucha contra la dictadura. Entonces en ese contexto Héctor ¿podrías contarnos como desde el interior del frente se plantea la lucha, cuales eran los objetivos de la lucha en general contra la dictadura?, más allá de la acción concreta del 7 de septiembre, sobre la cual vendremos en un rato más?

Héctor En aquellos años en los 80's el frente aparece con fuerza cuando se realiza un gran apagón nacional que se hizo el 14 de diciembre del 83 pero desde antes se estaba hablando de crear una fuerza militar. Cuando aparece el frente quiero decir, ya había dentro de las filas del partido comunista; en particular donde yo estaba enrolado en las juventudes comunistas; la idea de crear condiciones para que la gente pudiera tratar de ir mas allá en la lucha popular, es decir se crearon condiciones para desarrollar unidades de combate, se crearon condiciones para que la gente tuviera auto defensa, para que hubieran algunos tipos de ofensiva a nivel de población, y que creo que eso fue dando resultado, hubieron muchas pequeñas acciones que le dieron éxito a crear un clima de ingobernabilidad que esa era la campaña que quería crear la izquierda en general que hablaba de "ingobernabilidad del régimen". En ese contexto hubieron bastantes decisiones importantes por ejemplo en el año 83, las primeras protestas masivas, primeras incursiones en la calle con un gran número de personas que fueron importantes dentro de la lucha, con una campaña demostrativa de intolerancia hacia el régimen militar, pienso que eso fue una de las cosas importantes que en ese contexto hay que resaltar, la gente ya estaba mas cansada del régimen, ya tenían pocas otras alternativas al régimen militar y en ese entonces se fue dilucidando una salida de tipo mas violento y en ese marco en los años 80 fueron los que marcaron una época importante para la lucha antidictatorial.

Marco Entonces en este contexto de que el pueblo empieza a decir basta, la dictadura deja de ser una cosa "inevitable" más bien la gente empieza a pensar que algo se podía hacer en contra, la gente se suma a la lucha en forma masiva, y el aspecto militar se empieza a introducir de una forma mas cotidiana por parte del Partido Comunista y otras organizaciones, que empiezan a realizar una serie de acciones acompañando las protestas populares, irrumpe el año 86 la decisión, esto dentro de lo que el Partido Comunista había determinado como el año decisivo - ,...la decisión, de realizar una operación de primera importancia, una operación que no es lo mismo que cualquier otra operación sino que una operación político militar que marca un hecho histórico en la lucha del pueblo chileno en contra de la dictadura, que es el intento de ejecutar al principal responsable chileno de la dictadura - a quien encabezaba la represión y quien hasta hoy día es internacionalmente reconocido como el dictador que derrocó el gobierno de Salvador Allende y que impuso un nuevo régimen que está todavía vigente en Chile, entonces en él se personificaba todo eso, el odio de clases del pueblo chileno, y el Frente intenta ejecutarlo. ¿Porque ejecutar a Pinochet en ese momento?

Héctor Como decía antes, en el contexto político que se vivía en ese año -el año 86- habían habido algunas posiciones políticas que impulsaron decisiones de crear agrupaciones como la asamblea de la civilidad otras como el MDP que también intentaron desarrollar la lucha en el marco permitido por la dictadura, que también fueron duramente reprimidos y que no tuvieron el éxito esperado, el régimen las declaró inconstitucionales, esas intentonas de salida democrática que se creó en ese momento , creo que fue esto también un poco el aliciente para entender, para hacer comprender que no había otra salida que crear una fuerza popular que pudiera bajar el régimen militar en el sentido de eliminar lo que perjudicaba el avance democrático. En este sentido yo creo que fue una de las razones por que el atentado a Pinochet fuera una de las alternativas. seria justamente lo que permitiría desarrollarse a esta ofensiva popular, y como se vio en aquellos años era para el Frente como un objetivo político militar era mas que nada sacar la cabeza, la piedra angular, que mantenía el ejército y la burguesía nacional unidas.

Ricardo ¿se pensaba que ejecutando a Pinochet se podía lograr abrir una brecha en la dureza casi monolítica de la dictadura?

Héctor Justamente esa era mas menos la intencionalidad, pero yo quiero además ser sincero con "poder popular" y decir también que en el Partido Comunista y el Frente en esa época habían serias polémicas sobre la salida que tenia que ser y sobre la posibilidad de una salida revolucionaria de la dictadura fascista de Pinochet Habían por ejemplo en el partido comunista quienes mantenían dentro de las filas del partido, la posición de que la lucha armada no era viable, que solamente era necesario para echar a Pinochet y una vez que Pinochet fuera sacado del poder, el Frente se acabaría y tendrían que dejar las armas esa era lo que mantenía el PC ...y de hecho fue uno de los elementos del quiebre entre el PC y el Frente Patriótico Manuel Rodríguez en aquella época.

Otra de las cosas era que echando a Pinochet se crearía una situación nueva. El Frente estaba tratando de crear un poder militar en una variada cantidad de poblaciones, cuestión que sería enlazada con el atentado a Pinochet; es decir , el atentado a Pinochet sería el detonante que crearía junto con estas pequeñas fuerzas una situación nueva, insurreccional y permitiría que se levantaran y desplegaran en una insurrección popular en este año 86 que había sido decretado en esta época por el PC como "año decisivo".

Ricardo Esta idea de que el tiranicidio serviría para hacer un cambio importante en la situación política chilena, la cual había que aprovechar posteriormente con un levantamiento popular que le diera fin a la dictadura, es clara; Pero tú dijiste también que el pc no proyectaba seguir adelante con la lucha armada a partir de que hubiera un fin de la dictadura?

Héctor si justamente

Ricardo ¿ y como es entonces que estaban preparando una insurrección? ...O es que la gente (del Frente) no sabía y seguía esta idea "doble" del PC, -que presentaba como muy inteligente- de decir una cosa y hacer otra?

Héctor Yo creo que sí , por un lado crear condiciones de ingobernabilidad por otro, negar la existencia del Frente -que no era del- PC, se desligaban de eso, y decir que ellos iban por una vía democrática pero "acelerando" las conversaciones y con una fuerza militar como era el Frente Patriótico en aquella época. Ellos pensaban que la insurrección iba a ser de un día o dos y luego iba a haber una negociación de donde ellos se iban a constituir como gobierno civil provisional pero junto con el PC tal vez sería como ,un a salida tipo Aylwin "junto con el pc" el pc iba a estar en ese gobierno provisional de hecho la negociación fue, pero el PC no estaba dentro. En esa época ellos pensaban que echando a Pinochet y quedando las condiciones para que emergiera esa "fuerza democrática" entre comillas- que ellos llamaban, junto con el PC iban a poder proyectarse en un gobierno de transición.

Ricardo Eso fue mas o menos lo que los PCés pensaban cuando la resistencia durante la segunda gran guerra imperialista en Europa pero donde de inmediato después de haber vencido el fascismo, entregaron las armas y pasaron al parlamento pero no les dio mucho resultado, porque si bien al comienzo lograron tener una representación parlamentaria importante (gracias precisamente a su importante participación en la resistencia contra el fascismo), rápidamente en el marco de la guerra fría fueron desalojados de todas las posiciones políticas que habían conquistado -quedando prácticamente eliminados del marco político parlamentario.

Héctor Efectivamente ellos en este marco se la jugaron por esa salida y de hecho una de las cosas que marco que no fuera posible esa salida como ellos lo habían pensado, fue el atentado a Pinochet El atentado a Pinochet, el NO éxito del atentado a Pinochet, según el partido comunista a la época decía que esto había creado una especie de aislamiento del PC, junto a otras fuerzas políticas y por esa razón ellos pretendían en aquella época , disolver el Frente, como un gesto político hacia estas fuerzas políticas (DC, PS).

Marco Reproducir lo que se produjo en otros países y aquí mismo en Bélgica, en el sentido de que se daría por terminada la guerra al haber una salida de restauración de la democracia. Entonces si había esta restauración democrática, ya no era necesario tener un elemento de presión militar que era el Frente.

Ricardo ¿y esto antes de haber conseguido ningún resultado en el aspecto militar, o casi?

Héctor No, porque para ellos la salida militar no era el camino, no buscaban una salida militar, ellos buscaban una salida política y una forma de presión era esta fuerza armada propia. **Marco** Si justamente hay una diferencia importante entre

usar la fuerza militar para presionar una salida; como elemento de presión, como elemento extra, que, asumir que la lucha de clases tiene una resolución militar. Entonces el elemento militar no es solamente una cosa que tiene que ser importante y estar siempre presente sino que asumir que los combatientes que se la juegan, se la juegan en la parte personal, por lograr la victoria, no lograr mejoras, no lograr volver a un sistema que no los identifica; y que además es imposible quizás -desde mi punto de vista,- "Jugar a la guerra"-, utilizarla simplemente como una presión porque provoca muchos más daños políticos y es una de las consecuencias que se ven hoy día, el desencanto de mucha gente, cuando las consignas son "patria o muerte", "hasta la victoria", y al final no ocurre eso, se produce una derrota política importante en la gente que si cree, que como decía el Che, cuando se toman las armas es hasta las últimas consecuencias. Entonces la diferencia está entre usar la fuerza militar como medio de presión; o saber; que la revolución se resuelve al final en el asunto de quién gana, quién se toma el poder, quien puede construir una sociedad distinta, basándose también en una fuerza que pueda sostener esta nueva sociedad.

Héctor De hecho hay ejemplos que son fehacientes, ...en esta historia de 1986, está la internación de armas, que también marco un hecho importante y un hito dentro de la década de los 80, y que en esta internación de armas, la cantidad de fusiles nunca antes encontrados en la historia de Chile, fue algo que también dilucida la mentalidad de la dirigencia en esa época nuestra, es decir una dirigencia como la del P,C que "opta por las armas pero no las asume" Eso es lo que hoy día podemos sacar como resumen.

Es decir tu tienes un partido que si opta por las armas, pero que dentro de esta opción el no asume "en su totalidad" las armas, es decir a la gente de base no la informa tampoco de esta salida...a ellos no les dicen no los llevan a crear condiciones para las políticas militares del partido, ellos siguen trabajando como antes, trabajando en lo sindical como siempre, tampoco se preparan en lo sindical para "ligarse" a la lucha armada. Ellos no creen en la lucha armada los sindicalistas - por ejemplo- la lucha sindical la llevan por el lado netamente sindical a pesar de que las instancias sindicales habían estado ya un poco manoseadas por la dictadura. Entonces esos son hechos que te muestran hoy día, 20 años después, cómo estas dirigencias tenían pensado la salida; solamente como un hecho de presión, no como un hecho de cambio revolucionario

Marco Creo que se repite lo que mas allá de la utilización de la fuerza o no, un elemento que es permanente en la estrategia, en las políticas del partido comunista y de otros sectores reformistas, es, luchar por buscar el dominio de lo que ellos llaman "la vía democrática" Lo que esta presente ahí,...-no sé si tu estas de acuerdo-... hay una fase intermedia antes, para desarrollar un objetivo importante a lograr que es una "mejora de la democracia; una fase democrática previa a la revolución socialista. Podríamos decir que el Partido Comunista es consecuente con su política histórica, el PC no cambia, no se le podría acusar de eso, sino más bien de lo que se le podría acusar es de una rendición, bajo otras formas de la misma política de la Unidad Popular, que lo que cambia en esto es un elemento formal que es la utilización de la fuerza, que es lo que el partido comunista llamó "el vacío histórico", yo creo que es importante ese asunto, porque "el vacío histórico" en la autocrítica que se hace el PC se limita a la utilización de la fuerza, no a una discusión política sobre los objetivos de la revolución, como hacerla, quien la hace y para que. Sino que reafirma su tesis de que hay que lograr primero una "revolución democrática" en una etapa previa, pero que habría que considerar simplemente el

uso de la fuerza para desarrollar esta etapa previa y en eso fue importante la creación del Frente. Desde mi punto de vista tiene una importancia que supera la política del PC y que quizás se muestra en la autonomización del Frente del PC en el sentido que el Frente, logra un nivel de adhesión y de simpatía popular muy importante, que yo creo (es mi pto de vista), es porque en el pueblo se empieza a reconocer esta necesidad de terminar de una vez por todas con un sistema que a la gente la tiene agobiada y al creer que es posible dar la pelea, al existir gente que está peleando que está mostrando el camino, el sueño es posible, es decir que se puede hacer alguna otra cosa que no sea la política entendida como acomodarse al interior del sistema simplemente, sino cambiar las cosas, o sea mi pregunta era ¿para los combatientes rodriguistascual era el objetivo?, no ya para el frente o para el PC, cuando ustedes se enfrentan y realizan una lucha, que es lo que buscaban con esta lucha , toman las armas para que?

Héctor Esa discusión fue extensa en las filas del Frente al calor de esta siempre al calor de la lucha... tratando de conspirar frente a este régimen había siempre una etapa de discusión, y en esta etapa de discusión, yo me recuerdo muy bien de que llegamos a difíciles conclusiones frente al tema y finalmente lo dejamos para atrás es decir el tema de como iba ser la salida de Chile...de la forma armada? Y en estas discusiones nunca llegamos a conclusiones tajantes. Hubieron conclusiones que fueron de tipo de ficción es decir que se quedaran dos Chiles, un Chile en el Norte y un Chile en el Sur, como en Corea o como en Vietnam (risas): había también discusiones en aquellos años ya de gente que decía que no iba a acatar la orden de dejar las armas si se planteaba-, había gente que decía eso , que era muy difícil porque el PC tenía dentro de todo un elemento que era importante para la lucha que era la parte económica y que ellos eran los que nutrían económicamente al Frente y que ellos jamás lo soltaron ellos tenían los vínculos más importantes con los países socialistas ; entonces esas cosas como que afectaban bastante a la discusión, porque eran cosas objetivas - que luego fueron así- objetivamente el frente después de la división- no contaba con los recursos que tenía cuando estaba con el PC, pero para nosotros como simples combatientes nos quedaba muy lejos esa discusión; todavía para nosotros ...en principio era botar la dictadura... y después ver en la posibilidad de hacer la revolución, esa era la consigna para nosotros; pero el PC lo había cortado muy bien todo, tenía el comisario político que te hablaba de eso sobre la situación..... incluso yo que milite en las juventudes comunistas, el discurso era diferente , no era el mismo discurso que en la unidad de combate, ... era mucho mas tenue, no se metían ...con esas cosas... , no había un militar en las juventudes comunistas,... uno era orgánico otro era propaganda , ... se acababa hasta ahí, nada más, las 5 personas que se encargaban y de ahí no había otra que ligara la lucha política con la lucha armada ... el PC había concebido la lucha hasta ahí, y después nada más pero al calor de la lucha y al calor de estas, ... -como llamarlas- ...incursiones militares- que nosotros tuvimos como Frente. Yo creo que de la gente que estaba en eso sabíamos que se podía hacer más, una salida mucho más allá de lo que pretendía el PC.

Ricardo Eso lo aprendieron ustedes en el desarrollo de la lucha misma, eso lo aprendieron en la medida que avanzaron en tanto que Frente , más allá de ser militantes comunistas; dice Marx que uno piensa como vive, digamos que; -las condiciones de existencia condicionan la forma de pensar y uno lo podría llevar al nivel chiquitito y decir que el Frente estaba casi inexorablemente destinado a separarse del PC.

HéctorO a cualquier fuerza que separara las dos cosas, que viera la vía armada como una vía viable para la revolución chilena ya con esa concepción ya es imposible tener algún tipo de dialogo con el PC... y esto lo digo no por un análisis de la época ni de ahora, eso pienso que siempre se ha sabido, se me imagina que el PC siempre en toda etapa dictatorial ha hecho lo mismo, ha conspirado , ha trabajado en la clandestinidad y luego ha resurgido nuevamente como el PC y se ha mantenido y ha sobrevivido a dictaduras así, ellos pensaban que en esta dictadura iba a ser exactamente lo mismo y tal vez con lo que decía Marco con lo del "vacío histórico", fue la primera vez que ellos sentaron cabeza y dijeron que esta dictadura iba pa mas largo de lo que ellos pensaban y no iba a ser un tiempo y nada más.

Marco Ahora aprovechando esto de que "la dictadura iba para más largo" tenemos la ventaja de que han pasado bastantes años y nos hemos dado cuenta que, Si , que la dictadura fué más allá incluso de Pinochet ,... no en el sentido formal, hoy día no estamos bajo una dictadura como la de Pinochet, pero las bases fundamentales del modelo son los que ha dejado Pinochet o sea, un modelo económico servil a los intereses del imperialismo y del capitalismo y la burguesía chilena, un modelo de exclusión, hoy día el pueblo chileno no tiene ninguna participación , la democracia de hoy día es más restrictiva que la democracia burguesa previa a la dictadura; hay más exclusión, menos posibilidades de participación, entonces cuales son las tareas para hoy día, no existiendo la dictadura, no existiendo Pinochet que es lo que le toca al pueblo hacer? ¿Cuales son los caminos para lograr un desarrollo más pleno, para lograr tomar el destino en sus manos?

Héctor Yo creo que lo que hoy día se está viendo es crear condiciones para volver a retomar las luchas que se habían dejado de lado durante, largo tiempo antes de la dictadura incluso, de hecho los estudiantes secundarios salen a luchar por el boleto estudiantil, pero también luchan por las garantías que antes tenían también,..... creo que es importante que hoy día después de un margen de tiempo razonable que se le ha dado a esta "especie de democracia" que es el slogan de este régimen, mas que suficiente tiempo le han dado para que democraticen el país, hoy día los secundarios muestran que no es posible, que ellos (el gobierno,)no quieren democratizar el país, que hacen resistencia a este tipo de reivindicaciones populares, junto con los agentes de la salud o como los mineros hoy día o como fueron las reivindicaciones del carbón, todas estas cosas han llevado a la conclusión de que el régimen dictatorial no ha concluido todavía, hay una abertura democrática entre comillas y esa es la que la gente está ocupando, Es evidente hoy día que en el gobierno de Bachelet, las reivindicaciones que el mundo laboral y que las personas van a efectuar van a ser mucho mas amplias y de tipo mucho mas convincente es decir van a movilizarse mucho más y yo creo que ese es el camino que se esta viviendo que esta resultando, que hay que hacer presión y que hay que continuar a ejercer la lucha por los derechos de los trabajadores porque es un derecho que se ha ganado y que hoy día no se los quieren dar y le conviene a este gobierno, mantener a la gente sin mucho salario , convencida de que es un país que proyecta y sin las condiciones mínimas ni siquiera de salud ni de educación; creo que los secundarios han dado un paso importante y ese creo yo que es el camino ha seguir.

Ricardo veinte años después del atentado sabemos que has sido muy solicitado para dar entrevistas acerca del atentado, y que las has concedido, consciente del aporte que puede significar para los que luchan hoy por cambios sociales

Marco Yo creo que esto demuestra que es una acción que marcó la historia de Chile contemporánea, no es un grano de arena, sino más allá de las intervenciones particulares individuales, que al final eso no queda en la historia, lo importante es que históricamente marca un antes y después; el atentado a Pinochet es simbólico, representa el interés de una parte del pueblo chileno de terminar definitivamente, de una vez y para siempre con la dictadura y con todo lo que significa la dictadura, arrasar con eso, terminar con las bases que podrían sustentar la dictadura y provocar un cambio que fuese efectivamente favorable al pueblo y la creación de una alternativa. Dentro de esa reflexión, si es cierta, no podemos sino constatar que hemos sufrido una cierta derrota, porque el régimen se consolidó, el régimen sigue presente; como tu decías, los responsables no han sido casi juzgados; el principal responsable al que se quiso ajusticiar, hacer justicia por parte del pueblo, 20 años después no ha pasado ni un día preso, ni un momento en la cárcel y si es juzgado ahora la burguesía lo va a juzgar por ladrón, pero no por asesino, no por todos los crímenes contra el pueblo que cometió.

Los culpables-responsables de la dictadura siguen ahí, establecieron, instauraron, prolongaron un régimen altamente antipopular, y entonces habría que hacer una primera constatación de nuestra derrota. Es una derrota política cierta, los objetivos que nos planteamos todos los que participamos en la resistencia contra la dictadura quizás no todos- los objetivos de la resistencia contra la dictadura, los objetivos populares, eran los cambios, la transformación del régimen, lo que no se logró.

Ricardo La transformación revolucionaria no se logró, se llegó a una transición pactada, una salida burguesa, y no es que "nada" ha cambiado, no se puede decir eso, han cambiado cosas pero mínimamente y lo que ha cambiado es que el régimen implantado por la dictadura se institucionalizó completamente, peor, sus responsables, Pinochet el primero, siguen impunes, pero hay mas responsables de esta situación, en el plano político y económico.

Marco Son los responsables de ahora, es decir el asunto de nuestra conversación es que no hay que quedarse simplemente en un análisis abstracto, nuestro interés no es historicista, no es antropológico, sino que tiene que ser útil para la lucha hoy día.

Ricardo También hay que entender que no estamos hablando de "lucha armada" como se planteaba en los años 60, de la guerrilla apartada de las masas y todo eso.

Héctor Lo importante es no hablar de la lucha armada como de un elemento separado de la lucha popular, porque si bien es cierto es tal vez un elemento agudo de la lucha popular, se enmarca dentro de esta ofensiva que hacen los pueblos para liberarse y en este marco hay que decir que este punto neurálgico de la lucha que podríamos llamar lucha armada, es nada mas que el punto más agudo del enfrentamiento de clases.

Marco El asunto es que la discusión sobre las vías está caduca, no es que hayan vías electorales y vía armada, sino que hay una alternativa popular que tiene que construirse, alternativa popular que tiene que considerar todas las formas de lucha que la lleven al poder, o sea que el problema no es "como", sino que el objetivo, y el objetivo es poder para el pueblo, poder popular, el poder definitivo y la construcción de una nueva sociedad y en función de eso las organizaciones políticas tienen que lograr traducir una política; una línea política que pueda ayudar a esta construcción, que pueda terminar efectivamente en esta construcción de un poder

alternativo un poder revolucionario del pueblo y la construcción de una nueva sociedad.

Héctor Estábamos hablando hace un momento, de la derrota que había sufrido el movimiento popular , que es evidente, pero yo creo que igual sirve de mucha lección, que identifica un poco a las tendencias y al enemigo actual, es decir habla sobre quiénes quedaron en el régimen, con la misma estructura y con las mismas posibilidades del dictador de la época y en ese sentido yo creo que si algún cambio ha habido es en lo formal y no en lo estructural de la dictadura y creo que en ese campo hay mucho que hacer todavía, y es por eso que separar la lucha armada de alguna vía popular o de cualquier vía es como un poco ilusorio. Quiero decir, que esta división tajante en "Vías",... no me permitiría a mi incorporarme a la lucha popular hoy día, porque...¿estaría yo obligado a ir a la lucha militar? , yo tendría que meterme en eso nomás? tendría que volver a mi redil?, que es mi experiencia, ...y como estudiante , como obrero, o no se que voy a hacer después?

Marco El asunto es que no importa en la trinchera que estemos, podemos contribuir a desarrollar la lucha popular, lo que no es exclusivo, no podemos pensar en los exclusivismos, en que hay una sola forma de hacer y una sola tarea sino que hay muchas y corresponden a épocas históricas y a situaciones concretas de ahí que hay que ver esto de una forma flexible, una flexibilidad que permite traducir en el momento concreto, cual es la mejor forma de llegar a tu objetivo final , a lo que no se renuncia y lo que no se negocia es el poder popular en la construcción de una nueva sociedad y eso tiene que ser siempre el horizonte que va marcando nuestro quehacer.

Ricardo ¿Es tan malo descartar la lucha militar como descartar las elecciones, la lucha electoral?

Marco En función de principios sí, pero hay que analizarlas en su momento, en su situación concreta, tiene que haber un análisis histórico, no un análisis abstracto, y en lo concreto, -nosotros lo hemos discutido bastantes veces-, en lo concreto en el Chile de hoy día, alternativas que pasen por la cosa electoral no contribuyen a fortalecer una alternativa popular, contribuyen a consolidar hoy día aún más el poder establecido....Sobre todo porque las alternativas electorales que se han manifestado, e insisto en lo histórico, no hay ninguna alternativa electoral revolucionaria; No por principios, pero todas las que se han manifestado son alternativas reformistas. Si hablamos de la alternativa del Podemos por ejemplo, no plantea la utilización del foro electoral para plantear una salida revolucionaria ni un cambio de sociedad, sino que plantea volver a la vía histórica del reformismo, que es, que hay una etapa pendiente, y el camino actual nos podría servir para cumplir con esa etapa pendiente, que no es una revolución, que es "profundizar la democracia".

Ricardo Entonces, mas allá del planteamiento electoral, es el contenido mismo del programa el que determina la lucha. ...Y la forma de llevarlo a cabo.

Marco...Y el apoyo fundamental de las masas, sostenerse en las masas más que en los electores. Nadie podría decir -salvando las diferencias- que el camino electoral elegido por el proceso bolivariano es errado, ahí hay un enfrentamiento que es neurálgico contra el imperialismo, yo no me atrevería a decir que es anticapitalista - hoy día pero que es antiimperialista, de contenido altamente antiimperialista y que

se desarrolla además de con otras trincheras en otras barricadas, y también por lo electoral.

Héctor por eso mismo digo yo que no podemos hablar de vías, que una vía es esto o esto otro, en el contexto donde lo pongamos, esa vía va a servir para una movilización popular sea en contra negativa o positiva; de eso va a sacar una solución y esa solución va a ser algo que te va a enseñar, eso es lo que yo encuentro positivo, siendo positivista dentro de la vía electoral hoy día chilena. Lo que dices tu sobre el proceso bolivariano, es también un proceso que mucho antes no había dado resultado, después de una laaaaaarga cantidad de incursiones dentro de esta línea es que hay un proceso antiimperialista hoy día en Bolivia es decir que tampoco descartar una vía electoral.

Marco Creo que el ejemplo bolivariano también representa en Venezuela que no hay vía, porque es verdad que se formaliza con las elecciones, pero sostenido en una fuerza material concreta , con armas, con disciplina militar, con una gran parte del ejército que participa en el proceso bolivariano

Ricardo Chávez acaba de anunciar lo que serán las Siete Líneas Estratégicas del "Proyecto Nacional Simón Bolívar", a desarrollar en los próximos 14 años, hasta el 2021., y las tres primeras son: 1-Nueva ética socialista, 2- Modelo Productivo Socialista, Economía Socialista, y 3-Democracia protagónica Revolucionaria. El Poder del Pueblo como máximo poder.

Marco Lo que es interesante, mas allá de que se pueda decretar o no el socialismo, es una radicalización del proceso bolivariano, que creo que es continua, y habré una cosa interesante.

Justamente lo que dice Héctor se comprueba ahí, al proceso bolivariano no se le puede determinar por las vías que se emplean, sino por el contenido político que se expresa y, donde hay una distancia abismal frente a las alternativas que se han desarrollado en nuestro país. Incluso la alternativa mas bullada, donde mas se hablaba como por ejemplo el "Podemos", efectivamente no tiene la talla política del proceso bolivariano. ni siquiera se asemeja, por el contenido político ni por el coraje político al proceso boliviano, donde Evo Morales impulsa medidas que son horrendas para la burguesía y que no son medidas socialistas, son simplemente medidas de control de las riquezas naturales bolivianas, que se llamaron nacionalización, pero que son medidas que tocan un poco los intereses del imperialismo y en el contexto de la lucha latinoamericana , en el contexto global hay una cambio importante de ese lado.

Ricardo En el plano personal, pero que en realidad es una parte del plano político,...Héctor, tu estás cumpliendo condena ahora, a 20 años de exilio, que en realidad más allá de la cuestión personal que a ti te toca , es una opción política de la continuación del régimen post-dictatorial de mantener castigados a los que atentaron contra Pinochet y sin embargo a Pinochet no lo han castigado para nada. Tu piensas que..... ¿ es justo?

Héctor Evidentemente que no es justo. En el caso de derechos humanos, el régimen no ha sido diferente, para tratar todos los temas a nivel económico político y en derechos humanos no ha sido diferente, de hecho el régimen hoy día, a partir del hecho que en lo personal yo me encuentro condenado a estar 20 años en el extranjero y Pinochet en vez de tener una pena por los crímenes que ha cometido, lo

mantienen con protección, ha estado en su casa con arresto domiciliario pero nunca ha estado condenado a nada todavía, justamente por eso yo también creo que es válido, hacer saber que la gente que está en el extranjero quiere volver a Chile y que en nuestro derecho estamos, y por lo que decía en de nante, los métodos que ha utilizado el régimen, uno de ellos es el extrañamiento, para cortar el acceso a la lucha popular en Chile, sea como fuera te corta el acceso, hay una discriminación de la parte del régimen para las personas que lucharon durante años en contra del régimen dictatorial y creo que esa ha sido la tónica durante largo tiempo.

Marco Desde el extranjero, desde algunos kilómetros de distancia, como vez tú?, como es tu mirada con respecto a las luchas que hoy día se están desarrollando en Chile?.

Héctor Desde el extranjero, ...-afortunadamente que hoy día existe el Internet y que puedes enterarte de todo cuanto pasa en Chile, veo con simpatía las movilizaciones que se han efectuado durante estos últimos años, creo que el nivel de organización es bastante bueno, me han dado unas brisas de esperanza el ver que gente joven, vuelve a luchar por sus derechos, por los derechos de todos los estudiantes, no solamente por una o dos personas, y esa es una cuestión que me ha dejado tremendamente satisfecho. Vemos que el régimen también ha ingerido en esta situación, ha tratado de dilatar y hacer como hace con todos los problemas de evadir los problemas y dejarlos pasar en vez de enfrentarlos, en derechos humanos hace lo mismo, es decir, no son ellos los que hacen las querellas por tortura, ni son ellos quienes entran dentro de la pelea para hacer justicia en casos de crímenes en contra de los derechos humanos, sino son los abogados que trabajan en derechos humanos, son las personas, las mismas víctimas que tienen que hacer presión, que tienen que hacer muchas veces movilizaciones para que allá justicia, y esto, pienso que es como la característica que tiene este gobierno actual.

Ricardo El gobierno ha reconocido públicamente que son organismos del Estado los que cometieron crímenes contra la humanidad, y sin embargo no tomó ninguna medida en contra de las instituciones que han cometido los crímenes, ni contra sus participantes; En el fondo son lágrimas de cocodrilo de los presidentes sucesivos.

Héctor eso es bueno resaltarlo, como con la situación de Pinochet retenido en Londres, una situación simbólica también, y que te dice más o menos, como ellos han negociado con los militares. Y en ese sentido hay que ser claro, ellos negociaron con los militares y su negociación es la impunidad esa es la negociación y ellos van a hacer todo lo posible para crear impunidad

Marco Claro porque la impunidad es funcional al régimen, porque sin impunidad significaría reconocer que la lucha de resistencia fue una lucha legítima, y al reconocer que la lucha fue legítima, los objetivos de la lucha también han sido legítimos, y los objetivos de esa lucha eran la destrucción del sistema de Pinochet, No de la persona, sino del sistema que Pinochet ha instaurado

Ricardo Ciertamente, eso es algo que Héctor ha repetido en varias entrevistas, es decir, que se buscaba la muerte del sistema más que la muerte de la Persona Pinochet, pero que claro, no se pueden separar.

Héctor Maturana está condenado a una pena de extrañamiento de 20 años y no puede volver a Chile hasta el 2015, durante su estadía forzada en el extranjero,

sigue participando activamente en la solidaridad con los presos políticos chilenos y mapuche, con los presos políticos turcos, con la lucha del pueblo palestino, y por supuesto en los piquetes que reclamaban el procesamiento de Pinochet, en Londres y en Bruselas, de donde surgió el "Colectivo Europeo Contra la Impunidad" que él contribuyó a fundar. Numerosos son los compañeros que lucharon contra la dictadura y todavía hoy cumplen penas de extrañamiento, numerosos también son los que están en situación irregular, como "los fugados".

Fuente: www.poderpopular.org / Reproduccion Boletin Miguel Enriquez, 7 de septiembre-2006



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios "Miguel Enríquez", CEME: <http://www.archivochile.com>

Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.)

Envía a: archivochileceme@yahoo.com

NOTA: El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores.

© CEME web productions 2003 -2006

