

Discurso en el Club de la Prensa UC **Sebastián Piñera. 2006**

“Yo creo que por primera vez en la historia se da, que los países del sur que tengan la voluntad, las ganas, el conocimiento, la habilidad pueden derrotar la pobreza e integrarse al mundo de la modernidad. Digo esto porque Chile venía muy bien encaminado hasta 1997, Chile estaba a las puertas de llegar al bicentenario como el primer país de América Latina que hubiese derrotado al subdesarrollo y a la pobreza.

Bastaba con duplicar el ingreso per cápita, estábamos creciendo al 7%, duplicábamos el ingreso per capita cada diez años, por lo tanto teníamos doce años por delante, con 2 años de holgura para llegar al bicentenario como país desarrollado y sin pobreza.

Desgraciadamente el país se descarriló en 1998. Algunos lo atribuyeron a la crisis asiática, que claro tuvo parte de responsabilidad, pero lo cierto es que ya no podemos seguir explicando nuestro desempeño mediocre en función de la crisis asiática, porque los demás países que fueron más golpeados por la crisis asiática recuperaron su capacidad de crecimiento con mucha mayor prontitud que Chile.

Digo esto porque desde 1998 hasta hoy Chile dejó de crecer al 7 %, hemos crecido en promedio al 4%, por lo tanto la meta de llegar al bicentenario como país desarrollado definitivamente la perdimos y hoy día estaríamos hablando del año 2020 y no el 2010. Y digo esto porque cuando uno evalúa los gobiernos, los últimos dos, el del presidente Lagos y los primeros 100 días de la presidenta Bachellet. Yo quiero decir que del presidente Lagos yo creo que hay una especie de dicotomía o contradicción entre una sensación de éxito con la que salió el presidente Lagos y los números, lo digo porque la tasa de crecimiento del presidente Lagos es de 4,3%, muy inferior a lo que había sido en el período anterior, porque la tasa de creación de empleos fue de 100 mil y no de 200 mil como había sido antes, porque la lucha contra la delincuencia fue un fracaso: se duplicaron los delitos, esa es la verdad objetiva de cifras del ministerio del Interior, porque la lucha contra la pobreza y la desigualdad se estancó y porque en materia de educación no logramos mejorar en forma significativa.

Y respecto a los 100 primeros días del poder de Bachellet, yo creo que hoy día Chile tiene la mejor oportunidad de su historia, nunca antes Chile había enfrentado condiciones de la economía externa tan favorables como la que estamos enfrentando hoy día en términos de precio del cobre, de la celulosa, tasas de interés. Y nunca Chile había tenido acceso a los mercados mundiales del primer mundo en forma tan amplia y tan generosa como los que tenemos hoy día con los tratados de libre comercio con EEUU, Europa, Corea, lo que viene hoy día con Japón etc. Y sin embargo ¿Qué vemos en estos primeros 100 días? Veo primero los datos, la tasa de crecimiento está cayendo. Cayó la tasa de crecimiento potencial que estima el Banco Central. Hoy día los diarios vemos que los economistas nuevamente reducen la tasa de crecimiento esperada para el año próximo y por tanto la tasa de crecimiento de nuestro país en las mejores condiciones de la economía mundial en lugar de acelerarse hacia la meta que es un 7% está cayendo. Segundo la tasa de desempleo

está subiendo. De hecho en abril llegamos a un desempleo de 8,3% y les anticipo que cuando conozcamos la del mes de mayo va a ser aún mayor. Tercero, la confianza de la ciudadanía está cayendo y esto lo demuestran las encuestas, me refiero a la encuesta Adimark, que mide el grado de confianza de los trabajadores, de la ciudadanía de los empresarios. Cuarto, la bolsa de comercio está cayendo. Da la impresión de que las noticias favorables llegan desde afuera pero que la economía chilena no está aprovechando esta coyuntura favorable para despegar recuperar un ritmo de crecimiento de 7%, ser capaz de crear un millón de nuevos empleos, los que requerimos de aquí al bicentenario y empezar a ganar batallas como por ejemplo el tema de la educación, de la delincuencia, de la salud. Por lo tanto yo veo con preocupación de que el actual gobierno no ha sido capaz de, tomando en consideración este mundo externo tremendamente favorable, darle a nuestro país una orientación clara y agrego un problema adicional que, tal vez, en el corto plazo va a ser el más grave que es que se ha generado una revolución de las expectativas porque lo cierto es que, como muy bien dijo The Economist, luna de miel y niños no combinan, los niños lograron algo notable: los primeros 140 millones de dólares de gastos no anticipados en el presupuesto ni el programa de gobierno.

Nos estamos preparando, creo yo, a un año de la revolución de las expectativas y esta combinación de un gobierno ciudadano que escucha a la gente, que me parece muy positivo pero que al mismo tiempo tiene que darle respuestas a la gente, se puede confundir con un gobierno populista que empieza a reaccionar solamente ante grupos de presión. Lo que hizo el ministro del Interior de preguntarle a todos los ministerios e intendentes dónde están los futuros conflictos es casi una invitación a que la gente se inscriba con sus conflictos, en forma oficial lo pudimos haber hecho a través de una página web.

Cuáles son las grandes metas: primero que el país vuelva a crecer en un 7%, que era la tasa de crecimiento potencial que teníamos hasta 1998, ese año los economistas estimaban que el crecimiento potencial, es decir, de tendencia era 7%, hoy estiman que es sólo 5%. Hay un mar de diferencia entre 5 y 7. Al 7% duplicamos el ingreso cada 10 años, al 4% duplicamos el ingreso cada 70 años.

Segundo, crear un millón de empleos. No estamos creando empleos ni siquiera para absorber los incrementos del tamaño de la fuerza laboral y por tanto el desempleo tiende al alza. Tercera gran meta, mejorar de verdad la educación. Y todos sabemos donde están los problemas de la educación. La gente que ha estudiado estos temas, siempre llegan al mismo diagnóstico, desde el informe Brunner hace 10 años y todos los que le han sucedido, y yo creo que todas las orientaciones que hemos escuchado en torno al conflicto de los estudiantes no apuntan a ninguno de los ejes que se requieren para modificar la educación que tienen que ver con temas profundos de recursos, yo estoy convencido que hay que duplicar la subvención a la educación y eso va a significar un aumento en el gasto público de 2.400 millones al año, pero además hay que hacer una revolución en la gestión que tiene que ver con incentivos, la flexibilidad, el instituto docente; temas que no están siendo tratados.

Me da la impresión que en algunos casos vamos a la educación contraria cuando algunos pretenden devolver la educación al Estado: se imaginan ustedes al ministerio de Educación administrando 12 mil escuelas, 140 mil profesores cuando no es capaz de administrarse ni siquiera a sí mismo.

Otra prioridad en el tema de nuestra sociedad está naturalmente en el tema de la seguridad y de la delincuencia. Estamos estancados, se produjo una duplicación de los delitos pero da la impresión, yo hoy día escuchaba al ministro del Interior que decía que el problema era más artificial que real, yo le digo, por qué no ve las cifras. Las cifras de su propio ministerio demuestran que se duplicaron los delitos en los últimos 5 años.

Y yo quisiera antes de terminar plantear solamente que los desafíos son crecimiento, empleo, en el plano económico. Educación, seguridad y salud en el plano social. Y por supuesto que hay una enorme demanda en nuestro mundo actual, en la década de los 60 y los 70 todo era político, en los 80 todo era económico. Yo creo que en el siglo XXI ese componente que se insinúa en los discursos del tema valórico, del tema cultural, de la convivencia, es una demanda real de los ciudadanos que no está siendo a mi juicio enfrentada de la forma correcta por nuestra sociedad en los tiempos actuales.

Quisiera referirme a un tema en particular, de coyuntura, que es el tema del sistema electoral. Yo quiero decir aquí en forma meridianamente clara que Renovación Nacional definitivamente es partidaria de mejorar nuestro sistema electoral, de hacerlo más participativo, más profundo, más democrático, con algunos objetivos muy claros y concretos. Primero, que se escuche más y mejor la voz de la gente. Porque en una democracia la soberanía reside en la gente y cuando eso se pone en duda, se pone en duda la esencia de la democracia. En segundo lugar, para darle participación a grupos emergentes y significativos que hoy día están excluidos del sistema democrático. Esos son los dos grandes objetivos. Pero al mismo tiempo, es importante reconocer que el sistema actual tiene virtudes que nosotros reconocemos y queremos fortalecer y no destruir como la creación de grandes coaliciones, la estabilidad política que le da al país pero tiene problemas y defectos: excluye a grupos emergentes significativos y muchas veces no le da opciones a la ciudadanía porque tiene que, a veces, no elegir sino sólo ratificar como en esta tendencia a candidato único que ha habido en ciertas coaliciones, en ciertas circunscripciones que podría tender a generalizarse.

Pero nosotros creemos que el sistema electoral no es solamente el sistema binominal y por eso hemos planteado al gobierno que hagamos un perfeccionamiento al sistema democrático un poco más amplio. Hemos planteado dos cosas, primero, democratizamos los gobiernos regionales. Hagamos que los jefes de los gobiernos regionales sean elegidos democráticamente por cada región, no como es hoy día que son representantes del presidente de la república, y no representan la voluntad de la región, en un intento de regionalización y lo mismo con los consejeros regionales. En segundo lugar, legislemos para terminar con la tendencia abusiva, brutal, de intervención electoral del gobierno que se está manifestando con más fuerza cada día en las elecciones. En la última elección yo creo que adquirió ribetes absolutamente desproporcionados y que ponen en riesgo el buen funcionamiento de la democracia.

Esa ha sido la propuesta de RN. Yo quisiera decir que nos hemos encontrado con una respuesta del ministro Lagos Weber, hace un par de días atrás, en que sostuvo que acogía los planteamientos de RN, lo cual nos llenó de confianza y optimismo pero inmediatamente le agregó dos cosas. Primero, respecto a los gobiernos regionales que estaba en el programa de Michelle Bachelet. Yo le quiero decir al ministro que esa medida también estaba en el programa del presidente Lagos. El presidente Lagos dijo una vez, y voy a repetirlo casi textualmente, de que regionalización me hablan cuando los intendentes no son elegidos por las regiones sino que son representantes del poder central. Pasaron 6 años y no hubo ni un intento de democratizar los gobiernos regionales. Por tanto, el hecho que esté en el programa no es suficiente.

Nosotros no evaluamos a los gobiernos por sus programas o discursos, lo hacemos por sus hechos concretos y en esta materia no hay ningún hecho concreto que apunte en esta dirección. Pero más preocupante fue la segunda observación del ministro, cuando dijo que en Chile no había intervención electoral, cuando dijo que esa meta ya estaba cumplida. Yo le quiero decir al ministro Lagos Weber, si no le parece que cuando los tribunales de justicia han juzgado, procesado y condenado en algunos casos a personas por haber desviado en forma masiva y millonaria recursos públicos destinados a planes de empleo de emergencia para los cesantes de nuestro país hacia campañas electorales de candidatos de la Concertación, si eso no le parece que evidencia suficiente de intervención y le pregunto al ministro: si el hecho que no se haya violado la ley, con una publicidad masiva de las empresas públicas en los últimos 30 días de la campaña presidencial, cosa estrictamente prohibida por nuestra legislación, no le parece nuevamente una grosera y abusiva intervención electoral. Ahí tenemos dos hechos objetivos, uno que ha sido sancionado por los tribunales de justicia y otro que ha sido sancionado por la Contraloría General de la República, que parece que el ministro Lagos Weber ignora.

Y finalmente, el hecho de querer perfeccionar nuestro sistema electoral no significa que tengamos que subirnos al carro de la primera propuesta que hace una comisión, designada de forma exclusiva por el gobierno, por muy distinguidos que sean sus miembros, yo creo que esa comisión hizo una propuesta extraordinariamente favorable para la Concertación pero no es una buena propuesta para mejorar nuestro sistema democrático y electoral.”



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios “Miguel Enríquez”, CEME: <http://www.archivochile.com> (Además: <http://www.archivochile.cl> y <http://www.archivochile.org>). Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.) Envía a: archivochileceme@yahoo.com y ceme@archivochile.com

NOTA: El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile y secundariamente de América Latina. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores, a quienes agradecemos poder publicar su trabajo. Deseamos que los contenidos y datos de documentos o autores, se presenten de la manera más correcta posible. Por ello, si detectas algún error en la información que facilitamos, no dudes en hacernos llegar tu [sugerencia / errata..](#)

