

PRENSA SOCIALISTA N° 101

Partido Socialista de las y los Trabajadores – Socialismo o Barbarie

Valor: 200 colones

Junio 2010



¡ES NECESARIO UNIFICAR LAS LUCHAS CONTRA LOS PLANES DE AJUSTE Y LA REPRESIÓN A LA PROTESTA SOCIAL DEL GOBIERNO DE CHINCHILLA!

Nacionales:

- Represión en el traspaso de poderes Pág. 2
- Análisis sobre la Ley de Empleo Público Pág. 3

Internacionales:

- El mundo regresa al abismo económico Pág. 5

Movimiento: Especial sobre la I Semana del Pensamiento Socialista

- Una exitosa I SPS Pág. 10
- Presente y futuro del feminismo en Costa Rica Pág. 11
- Qué izquierda y qué partido construir en Costa Rica Pág. 13

Así empieza Laura

REPRESIÓN CONTRA ESTUDIANTES Y TRABAJADORES EN EL TRASPASO DE PODERES

Por Alberto Quirós

El sábado 8 de mayo tuvo lugar el tan alardeado acto de "traspaso de poderes" en el parque metropolitano La Sabana. Dicho espectáculo contó con los más diversos personajes políticos, luminarias y estrellas del circo político de derecha y la mal llamada izquierda latinoamericana, desde su "majestad" el príncipe Enrique de Borbón, hasta con el "izquierdista" Daniel Ortega de la hermana nación de Nicaragua.

Esta actividad costó al rededor de doscientos millones de colones al pueblo trabajador, lo que se torna insultante cuando los políticos burgueses nos hablan de la necesidad de "recortar salarios y privilegios" en el sector público por la crisis económica -véase la Ley de Empleo Público-.

Pero más importante que esto, fue que este traspaso de poderes se caracterizó por un inmenso despliegue militar, puesto que contó con centenares de policías movilizados para cubrir el acto, 400 de los cuales acordonaron La Sabana a un doble anillo, entre policía montada a caballo y oficiales antimotines con retenes, escudos, cascos, máscaras, chalecos antibalas y toda la indumentaria exclusivamente necesaria para reprimir movilizaciones.

Ese fue el escenario con el que topó una manifestación convocada por sindicatos, organizaciones estudiantiles y partidos políticos de izquierda como el nuestro, quienes marchamos pacífica pero enérgicamente cantando consig-

nas como: *¡No la queremos, nos cae mal; Laura Chinchilla, vieja patriarcal! ¡Que vergüenza, que vergüenza, que vergüenza que me da; Laura no es feminista, es otra burguesa más!*

La manifestación salió del Parque de La Marced a las 10 a.m. y encontramos La Sabana militarizada. Era de esperar que la títere de los Arias encerrada en su lema "*firme y honesta*" no permitiera que ningún grupo adverso a su política neoliberal arruinara el día más importante de su vida. Así *firme para reprimir cualquier tipo de manifestación y honesta en representar a los empresarios*, no titubeo en reprimir a los manifestantes políticos, ni tampoco movió un dedo para que la agresión cesara.

Como los manifestantes no tuvimos oportunidad de ingresar al parque en cuestión decidimos movernos alrededor con la intención de acercarnos lo más posible al acto (1). Luego intentamos movernos hacia el sector del ICE por donde la caravana tendría que salir para que por lo menos se percataran de nuestra presencia, y al parecer esto fue el punto de arranque para que la policía montada desatará la represión contra la marcha.

El saldo de la represión fue el siguiente: varios compañeros pisoteados por los caballos y golpeados a chillillazo por los policías; un compañero herido con un golpe de macana en la cabeza que lo noqueó y que tuvo que ser auxiliado por la Cruz Roja y trasladado al Hospital San Juan de Dios; seis compañeros detenidos -

incluido un menor de edad- que pasaron a engrosar las filas de víctimas de la criminalización de la protesta social en Costa Rica.

Después de tan aberrantes hechos la marcha se devolvió al parque de La Merced para valorar la situación y dar una respuesta política, acordamos ejercer presión en las delegaciones de policía y tribunales donde fueron llevados los compañeros para exigir su liberación, cuestión que logramos al ser las diez de la noche del mismo sábado.

Se debe tener claro que estos no son hechos aislados, por el contrario forman parte de una escalada de violencia y represión por parte del Estado explotador y el Gobierno opresor al servicio de los empresarios, en un claro intento por desmantelar los movimientos sociales de oposición que resistimos a los planes privatizadores del Gobierno. Así por ejemplo, los muelles de Limón se encuentran militarizados y recientemente la policía tomó las instalaciones de SINTRAJAP; el 12 de abril el OIJ y la Fuerza Pública violaron la autonomía universitaria ingresando a la UCR agrediendo profesores, estudiantes y funcionarios que también fueron detenidos; el 29 de abril la policía reprimió ferocemente una movilización en Limón, detuvo a 23 compañeros/as y envió a la compañera Rosible Briones a prisión preventiva por un mes.

Frente a la represión del Estado y la brutalidad de la policía, debemos construir la más fuerte organización de trabajadores, estudiantes y todos los sectores populares, no podemos permitir más atropellos de este tipo contra nuestras organizaciones sociales. Debemos protestar y evidenciar el carácter de clase de quienes están en el poder.

¡Abajo el Gobierno de Liberación Nacional y su títere Laura Chinchilla! ¡No a la militarización de los puertos del Caribe! ¡No más Criminalización de la Protesta Social!

(1) En un video de Noticias Repretel, se aprecia como un supuesto "manifestante" vestido con camiseta verde del SINDEU le hizo una llave a un manifestante para entregarlo a la policía; una clara prueba de cómo el OIJ y la DIS mandaron provocadores a la manifestación.

PRENSA SOCIALISTA

Director:
Santiago Moloch

Escribieron para la presente edición*:

Víctor Artavia
Alberto Quirós
José Luis Rojo

Claribel Sánchez
Heidi Valencia

Nos podés encontrar en:

www.socialismo-o-barbarie.org

www.pst-cr.blogspot.com/

*Los artículos firmados no necesariamente reflejan la opinión del editorial y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

ANÁLISIS DE LA LEY DE EMPLEO PÚBLICO Y SU RELACIÓN CON EL DÉFICIT FISCAL

Por Víctor Artavia

Durante los últimos meses, la Asociación de Profesores de Segunda Enseñanza – APSE- ha venido desarrollando una intensa campaña de denuncia contra el proyecto “Ley General de la Relación Pública de Servicio” –mayormente conocido como Ley de Empleo Público (LEP)-, mediante la cual el gobierno pretende suprimir importantes conquistas laborales que se aplican en el sector estatal, para de esta forma ahorrarse miles de millones de colones en gasto corriente.

Ante el temor de que este proyecto desatará un conflicto de mayores dimensiones con el gremio magisterial –que bien pudo haberse extendido a otros sectores estatales- durante los primeros días del gobierno de Laura Chinchilla, el gobierno “saliente” optó por retirar temporalmente el proyecto de la corriente legislativa (1), y según las declaraciones de las actuales ministras de Trabajo y Planificación, el mismo no es una prioridad en estos momentos para el gobierno de Chinchilla.

Pero esto no debe interpretarse como que la LEP fue derrotada. Por el contrario, es necesario tener claridad que su retiro de la corriente legislativa fue solamente una movida táctica del gobierno con la finalidad de ganar tiempo y posiciones políticas antes de asumir un eventual conflicto con el magisterio y el conjunto de las y los trabajadores del sector estatal.

Mediante el presente artículo realizaremos un análisis político de la LEP, demostrando como hace parte de una política de ajuste fiscal que el gobierno de Chinchilla tendrá que realizar SI o SI para estabilizar –desde una óptica burguesa- las finanzas del gobierno central, motivo por el cual es necesario que la APSE y el conjunto del movimiento sindical y popular, redoblen esfuerzos encaminados a garantizar una huelga nacional

contra la LEP –bajo la forma que se presente- y demás medidas de ajuste que el gobierno eventualmente pretenda implementar.

El origen del actual déficit fiscal

A diferencia de su antecesor Oscar Arias, el actual gobierno de Laura Chinchilla asumió sus funciones en un contexto económico bastante difícil, aspecto que será determinante para comprender sus principales políticas de gobierno.



Y sin lugar a dudas, la dificultad central que debe afrontar Chinchilla es el enorme y creciente déficit fiscal que heredó del gobierno de Oscar Arias. Según las estimaciones del ministro de hacienda, Fernando Herrero, el déficit fiscal para el 2010 rondará el 5% del PIB.

De resultar acertadas las estimaciones de Herrero, el gobierno de Chinchilla gastaría durante el presente año alrededor de 922.000 millones de colones más de lo que percibe en ingresos fiscales.

Esencialmente, el origen de este abismal déficit fiscal obedece al impacto de la crisis económica mundial sobre la economía costarricense. Esto porque el gobierno de Arias le hizo frente al estallido de la misma mediante una política de carácter asistencialista y clientelar, que además de

tender a impedir posibles estallidos sociales en su gobierno, también estaba motivada por un claro interés político de cara a las elecciones del 2010. Ejemplos de esto son los programas sociales *Avancemos* y las pensiones no contributivas, así como la ampliación de la planilla en el sector público en los últimos años.

En la edición anterior de Prensa Socialista reseñamos que para el caso del programa *Avancemos* y las pensiones no contributivas, ambos representaron una gigantesca erogación de recursos fiscales –un 36% del gasto corriente del gobierno-, pero que tuvieron un efecto positivo para la economía en la medida que amortiguaron la caída del consumo interno: “*Tan sólo para el caso de las pensiones no contributivas, supuso la entrega de 57.500 colones mensuales –aproximadamente 100 dólares- a 76.946 personas, y con respecto a las becas Avancemos durante el año 2008 tuvieron un importante impacto en la situación económica nacional, llegando a reducir la pobreza en 0,5% y la pobreza extrema en 0,4%.*” (1)

Así, durante los últimos tres años del gobierno de los hermanos Arias se duplicó el gasto social del gobierno, alcanzando niveles exorbitantes. Esto lo ha venido apuntando el periódico de la burguesía tica, *La Nación*: “*los gastos sociales acumulados en los últimos 12 meses se duplicaron en los últimos tres años. Pasaron de ₡300.000 millones en diciembre del 2006 a ₡600.000 millones en diciembre del 2009.*” (2)

Pero la verdadera molestia para la burguesía tica, radica en que una gigantesca cantidad de recursos estatales –un 38% del gasto corriente- se destinan al pago de los salarios, aumentos y pluses salariales del sector estatal. Y esto es asumido como un “problema” político por las cámaras empresariales, las cuales ven con malos ojos que recursos del estado sean invertidos en cubrir los “privilegios” –así llama la burguesía a las conquistas sociales- de las y los trabajadores estatales, cuando bien podrían ser destinados a dinamizar el sector privado.

Esto provocó en su momento, un fuerte y sostenido reclamo de la burguesía en contra el gobierno de Arias, el cual se ha transformado en una campaña de presión contra el actual gobierno de Chinchilla para que revierta la política fiscal expansiva del arismo, asumiendo de una vez por todas la necesidad de aplicar un ajuste económico más clásico u ortodoxo, es decir, a costa de la clase trabajadora.

La siguiente cita de un editorial del periódico *La Nación* es un buen ejemplo de esto: *"Pretender que las autoridades restrinjan los gastos de carácter social en época de crisis, es injustificable. Hizo bien el Gobierno en duplicar los gastos del programa Avancemos, entre otros, pues, además de contribuir a la economía, solventa problemas de ingreso y trabajo de los grupos más necesitados. Pero no se puede decir lo mismo de los otros gastos corrientes, como incrementos en la burocracia, que implican erogaciones crecientes de cara al futuro, no sólo por el costo actual de los salarios, sino, también, por los gastos concomitantes en la seguridad social y los futuros aumentos salariales..."* (3)

Nótese bien la orientación política central de *La Nación*, principal vocero de los intereses de la burguesía en Costa Rica: el problema no son los gastos en programas sociales, puesto que se traducen en dinero que se invierte en consumo –o sea, la compra de las mercancías que producen los capitalistas-; sino que el problema radica en los salarios y conquistas laborales del sector público, que no se traducen en beneficios directos para la burguesía y representan un gasto que los empresarios consideran excesivo.

La respuesta de Chinchilla ante el déficit fiscal

A pesar de que en el plano histórico el gobierno de Chinchilla representa los intereses del conjunto de la burguesía costarricense, esto no debe interpretarse como que existe una línea recta entre lo que quieren los empresarios y las políticas que implementará el actual gobierno. Esto, porque el político burgués tiene que encargarse no de administrar una empresa cualquiera, sino que sus decisiones serán determinantes para el conjunto de la sociedad, o lo que es lo mismo, lo

CINCO RAZONES PARA Oponerse A LA LEP

1. La supresión en los hechos del Código de Trabajo y del régimen de servicio civil: esta ley establece que sus normas deberán interpretarse según las disposiciones del Derecho Administrativo, dentro del cual no se contempla la relación diferenciada entre el trabajador y el patrono –en este caso el Estado-. El Código de Trabajo sólo tendrá utilidad de manera supletoria cuando no existan normas administrativas escritas y no escritas, y sólo en la medida en que sus disposiciones sean compatibles con la LEP –es decir, nunca se utilizará!!!-.

Además, la LEP establece que el debido proceso por despido y los reclamos contra las jefaturas serán asumidos internamente por cada Ministerio o jefatura, o lo que es lo mismo, los reclamos de las y los trabajadores contra sus superiores serán resueltos por....los mismos superiores –sic-. Esto supone la aniquilación del régimen de servicio civil.

2. Abriría la posibilidad de establecer un salario único y la eliminación de aguinaldos, anualidad y demás pluses salariales: de aprobarse la LEP, los patronos del sector público tienen la facilidad de acogerse al sistema de salario único, que aplicaría inmediatamente para las y los trabajadores de nuevo ingreso al sector público, y que requeriría un acuerdo previo con las personas que ya estaban laborando con anterioridad.

Con el salario único se suprimirían las anualidades y pluses salariales. Pero además, se convertiría el aguinaldo en un salario doble que se vería afectado por las cargas sociales, impuesto sobre el salario, etc.

3. Desaparición de los derechos adquiridos en 5 años: en el Transitorio I se establece que los derechos adquiridos por las y los trabajadores, desaparecen a los 5 años de entrar en vigencia la LEP. Es decir, en caso de aprobarse la LEP terminará afectando –más tarde o temprano- a la totalidad de las y los trabajadores estatales

4. Mayor pauperización de las condiciones laborales de las y los interinos: los nombramientos de servidores interinos podrán ser como máximo de seis meses. Esto es un golpe durísimo para el 45% de trabajadoras y trabajadores del MEP que actualmente son interinos.

5. Se cerrarían las negociaciones salariales y la creación de pluses: de acuerdo al artículo 68 de este proyecto, los reajustes salariales semestrales serían decretados por el Poder Ejecutivo, y no mediante una negociación previa con los sindicatos estatales.

Aunado a esto, se restringiría la creación de eventuales pluses salariales hasta que no se cuente con el "respaldo presupuestario". Esto se traduciría en que no habría posibilidades de que se realizaran aumentos salariales si una entidad gubernamental no los presupuestó con anterioridad!!!

Fuente: Documento "APSE denuncia el Proyecto de Ley General de la Relación Pública de Servicio."

que haga o deje de hacer Chinchilla -o cualquier otro gobierno burgués de turno-, podría traducirse en una situación de crisis política.

Por ello, las respuestas de Chinchilla ante el problema fiscal tienden a presentar rasgos temporalmente "independientes" frente a los clamores de los principales columnistas de *La Nación*. En particular, porque el gobierno no asume de forma inmediata la aplicación de una contrarreforma contra el sector estatal. Esto se pudo apreciar

con el retiro temporal de la LEP de la corriente legislativa. (4)

Por el contrario, la respuesta inmediata del gobierno ha consistido en recurrir al endeudamiento internacional. Pero la burguesía tica y el gobierno de Chinchilla en particular, tienen claro que esta política sólo será temporal, en la medida de que sus "beneficios" no se prolongarán mucho más allá del momento en que sea necesario empezar a pagar las deudas contraídas –y sus intereses-.

Por este motivo, para Chinchilla el cómo ajustar las cuentas de su gobierno ante este "pequeño" desbalance financiero será uno de sus principales "dolores de cabeza". Y desde ya todo parecerá apuntar a que la solución consistirá en recargar la crisis sobre las y los trabajadores del estado...

De contado o por cuotas, se viene el ajuste fiscal...

Visto lo anterior, resulta claro que el gobierno de Laura Chinchilla tendrá que hacerle frente -más tarde o más temprano- al problema del déficit fiscal, lo cual le obligará a realizar un fuerte ajuste económico-fiscal que tendrá como principales víctimas a las y los trabajadores.

El cuándo y el cómo será este ajuste, es algo que no podemos predecir con certeza. Pero no tenemos la menor duda en cuanto a que el gobierno de Chinchilla no podrá librarse de la actual crisis fiscal si no es por medio de un ataque directo contra las conquistas laborales y sociales del sector estatal. Y es que el endeudamiento inter-

nacional sólo servirá como un "paliativo fugaz", mediante el cual el gobierno ganará tiempo pero no resolverá el problema de fondo del déficit fiscal: ¿cómo ahorrarse mil millones de colones en gastos?

Ante esto, nos parece acertada que las y los docentes de la APSE se hayan movilizado masivamente en abril contra las pretensiones de implementar la LEP. Además, resulta positivo que a la fecha la APSE sea la única organización sindical de peso que se mantiene en alerta ante el peligro real de que la LEP sea reintroducida por el gobierno -ya sea en su totalidad o de manera fragmentaria, de contado o por cuotas-.

A pesar de esto, no deja de ser preocupante que el conjunto del movimiento sindical costarricense se muestre "pasivo" ante el nuevo gobierno. En particular, resulta aborrecible el papel que están jugando la ANDE y el SEC como organizaciones sindicales cuya única funcionalidad consiste en reunirse una y otra vez con el gobierno y demás autoridades, pero nunca convocan a sus bases para que se movilicen...

Por ello, le hacemos un llamado a las bases de la APSE para que desde sus congresos regionales impulsen una gran campaña informativa en el magisterio nacional, encaminada a garantizar la organización de todo el sector contra las intenciones del gobierno de Chinchilla de recargar la crisis fiscal sobre las y los trabajadores estatales. Es preciso asumir que solamente con la movilización en las calles, será factible doblegar las políticas neoliberales del gobierno.

Notas

1. *¿Qué nos espera con el gobierno de Laura Chinchilla?* Víctor Artavia, Prensa Socialista n° 100, mayo del 2010.
2. *"Recaudación fiscal tiende a la estabilidad y gasto se acelera"*. Patricia Letián, La Nación, 29 de marzo del 2010, pág. 24 A.
3. *Deterioro fiscal*. Editorial del diario La Nación, 5 de abril del 2010, pág. 56 A.
4. Además de esto, el gobierno de Chinchilla no puede aplicar un fuerte ajuste sobre la nada, es decir, sin haber obtenido previamente un triunfo político que la legitime. En ese sentido, es factible que el gobierno asuma la tarea de la "seguridad ciudadana" como un medio para posicionarse políticamente, legitimando de paso al elemento represivo-policia como medio de solucionar los problemas nacionales.

Se abre la tercera fase de la crisis mundial

EL MUNDO REGRESA AL ABISMO ECONÓMICO_[1]

Por José Luis Rojo,
Socialismo o Barbarie periódico N° 177, 27/05/10

"Las bolsas europeas se derrumbaron ayer en forma estrepitosa, arrastradas por los temores que suscita la situación española después de la intervención de CajaSur y la advertencia lanzada por Moody's sobre la crítica situación que enfrentan las cajas de ahorro del país, muchas de las cuales se encuentran al borde del precipicio. Las plazas financieras europeas, que viven en estado de permanente estrés desde hace tres meses, también observaron con extrema inquietud las tensiones geopolíticas entre las dos Coreas y los riesgos de recesión que entrañan los planes de austeridad que se multiplican en la región" (La Nación, 26-05-10).]

La crisis mundial ha vuelto de manera redoblada. Nunca se había ido pero su "retorno" parece ser a plena orquesta: mucho más rica y multifacética. Todo parece estar crujiendo: la economía de los países centrales, las clases sociales en Europa ante lo draconiano del ajuste e, incluso, las relaciones entre los estados en el sudeste asiático a propósito del conflicto entre las dos Coreas. Es que cuando la que está afectada es la configu-

ración económica del sistema mundial como un todo, las demás esferas de la sociedad, las relaciones sociales, políticas e incluso militares, difícilmente queden indemnes.

De Europa a China pasando por EEUU

La nueva fase de la crisis que se está abriendo parece estar poniendo en cuestión algunos de los pilares que han caracterizado al capitalis-

mo neoliberal en las últimas décadas: las relaciones entre EEUU y China, la construcción de la UE, la ausencia de grandes luchas obreras y populares en el Norte del mundo...

Entre los elementos señalados, hay que destacar que lo que se está viviendo en las últimas jornadas es el hecho inédito que uno de los pilares de la "tríada" mundial capitalista neoliberal (integrada también por los EEUU y Japón), la UE, esté realmente tambaleando. No hay que "naturalizar" que uno de los rescates económicos más grandes de la historia no esté logrando evitar la nueva escalada de derrumbe bursátil, la que amenaza emular los peores días de finales del 2008.

En fin, la crisis económica ha trasladado su epicentro a Europa entrando en su tercera fase: "La confianza que se había acumulado

desde la crisis de Lehman se está evaporando hasta cierto punto"[2]. Si la primera estuvo marcada por el derrumbe bursátil y productivo de finales del 2008 y comienzos del 2009, y la segunda por una recuperación relativamente "temprana" al compás de los mega-rescates estatales, ahora se está ingresando en el tercer momento: el de una recaída en W. Un analista tras otro está subrayando que la crisis del euro ya supone un "frenazo" al proceso de recuperación económica mundial o incluso algo peor: "Los mismos inversores que pretenden que países individuales endurezcan su política fiscal, están al mismo tiempo preocupados acerca del impacto de que tantos países avanzados lo hagan simultáneamente. Como acaba de escribir Greg Gibbs del Royal Bank of Scotland: 'imagínense el desastre si las economías mayores son forzadas desde déficits de dos dígitos a superávits; usted está hablando de un escenario de Gran Depresión o peor'"[3].

En la UE esto es evidente: de manera prematura se ha debido pasar de los rescates estatales de la propiedad privada al rescate de los mismos estados amenazados de bancarrota. Esto por la vía de una oleada sin parangón de ajustes económicos fondomonetaristas que ya han puesto irremediabilmente en entredicho la recuperación económica.

Se trata de un ajuste descaradamente clasista [4] que salva a los banqueros a costa de los trabajadores y los pobres multiplicando los efectos depresivos: "Lejos, sin embargo, de sentar las bases de un espacio político-económico común, apto para permitir políticas fiscales expansivas anti-recesivas del conjunto de la UE (inversiones públicas, estímulo de la demanda efectiva, etcétera), lo que la reunión de la ECOFIN comenzó a instituir oficialmente a escala europea es una política de ahorro y

austeridad del gasto público incentivadoras de una especie de concurso suicida de deflación competitiva entre los países de la eurozona: recorte de las inversiones públicas, recorte de los salarios de los funcionarios públicos, congelamiento de las pensiones, destrucción de los salarios privados por la vía de las ulteriores flexibilizaciones del mercado de trabajo, aumento del IVA, etcétera. El dumping fiscal y social y la deflación competitiva pueden tal vez funcionar en un solo país (ha funcionado en Alemania catapultando sus exportaciones en



los últimos años), pero a condición de que los demás se abstengan de hacerlo... Es una evidente falacia de composición pensar que todos o muchos pueden hacerlo a la vez: el 60% de las exportaciones alemanas van a parar a los países de la UE; la depresión de la demanda efectiva a escala europea no puede dejar de afectar negativamente a las exportaciones alemanas (y de cualquier otro país miembro)"[5].

Pero no se trata sólo de la UE: en los EEUU, el índice de pedidos de seguro de desempleo nuevamente ha comenzado a subir, factor que conjuntamente con la crisis del euro viene arrastrando a la baja a Wall Street. "Los decepcionantes datos económicos en EEUU también contribuyeron al derrumbe. El número de trabajadores norteamericanos que presen-

taron nuevas solicitudes para obtener los beneficios por desempleo subió inesperadamente la semana pasada por primera vez desde comienzos de abril. Además, la actividad en las fábricas en la región central se aceleró menos de lo esperado en mayo"[6].

Y los vasos comunicantes con Europa y el resto de la economía mundial son demasiado estrechos como para que si la UE –un tercio del PBI mundial– cae, esto no afecte a los Estados Unidos. Yendo más allá, incluso en China parece haber señales de "recalentamiento" económico: sobreacumulación, sobreproducción y burbujas en diversos sectores, con lo cual las perspectivas del gigante asiático también se están deteriorando. Es obvio: si cae China, se derrumba el castillo de naipes del supuesto "desacople" de la periferia respecto de la evolución económica mundial. Esto parece haber funcionado hasta ahora pero sólo en la medida que la crisis mundial tuvo un primer capítulo muy concentrado en el Norte del mundo. Pero si esta tercera fase termina –de una u otra manera– arrastrando también a China, el

deterioro de la misma se llevará puesta irremediabilmente a la periferia[7].

En todo caso, las perspectivas parecen estar deteriorándose para el conjunto de la economía mundial: "Wilmintong Trust considera los problemas de deuda en Grecia como una señal de alerta temprana de que los niveles excesivos de deuda frenarán el crecimiento económico mundial, incluyendo el de EEUU"[8].

Europa como eslabón débil de la cadena

"La crisis ya ha borrado diez años de crecimiento económico y progresos, y aún no ha terminado, como lo demuestra la situación en Grecia y los ataques a la estabilidad del euro"[9].

Un interrogante a responder es por qué Europa se ha transformado en el eslabón más débil de la cadena económica mundial. Dos son las explicaciones de que esté "crujiendo" la estructura de la Unión: una de orden económico y la otra política.

Económicamente, se está viviendo el duro despertar de la "fantasía" de la moneda única: el pretender medir y "racionalizar" con una misma vara economías profundamente desiguales. Según Paul Krugman, la instrumentación de una misma moneda para países con potencialidad y productividad económica completamente dispar no ha dejado de ser una medida arbitraria y "voluntarista" que "nunca debió haber sido tomada". Es la crisis la que ha venido a revelar esta "inercia". Una crisis como la actual –de carácter histórica– se mueve según una mecánica del tipo del de las mareas marinas sobre la playa: cuando está alta, si la costa no está "limpia" y "prolija" no se nota. Pero el problema empieza cuando la marea se retira: todos los "detritus" quedan expuestos.

Eso es lo que se está viviendo en la economía mundial: la crisis ha puesto a prueba todas las inercias de la "ingeniería" económica-social-política capitalista europea. Ingeniería que buscaba "resolver" un rasgo estructural del sistema que afecta centralmente a Europa como competidor capitalista respecto de EEUU, China y Japón: su falta de unidad estatal en materia de moneda y de Estado, por así decirlo.

No se trata de que la moneda única no tuviera su "racionalidad": quien más se ha beneficiado del establecimiento de un campo económico "homogéneo" de explotación y comercio a escala europea es obviamente Alemania. Los países más débiles de Europa perdieron soberanía monetaria y competitividad para afrontar las exportaciones de Alemania convirtiéndose en importadores y deudores netos. Y ésta no era más que la expresión europea de un mismo mecanismo "universal" bajo el capitalismo neoliberal: un vendedor en última instancia – en el caso europeo, Alemania, mundialmente, China– y varios compradores en última instan-

cia –mundialmente, EEUU, en Europa casi todos los demás países de la Unión–.

"El consumo incrementado que los préstamos hicieron posible en Europa del Sur ayudaron a proveer de un mercado para las exportaciones germanas (dos tercios de las cuales van a la eurozona). Alemania fue capaz así de recuperar su posición como el principal exportador del mundo en el 2005 estrujando sus costos laborales sobre la base de un mayor desempleo logrado mediante el plan de 'reformas' Hartz IV comandado por la coalición roja-verde que gobernó entre 1998-2005, y con el desplazamiento de parte de la producción hacia el Este. Mientras tanto, los costos laborales crecieron mucho más en el resto de la eurozona.

Así las cosas, el euro se transformó en un mecanismo para garantizarle a Alemania superávits comerciales y de balanzas de pagos que derivaban básicamente de la eurozona. Los países europeos periféricos se sumaron al sistema monetario adoptando políticas que exacerbaban la brecha competitiva. El obvio beneficiario de este proceso fue Alemania, porque posee la economía más importante con los más altos niveles de competitividad, y porque fue capaz de estrujar sus trabajadores más que los demás. Los flujos positivos de balanza de pagos han sido la única fuente de crecimiento de la economía alemana en las últimas dos décadas. El euro es la política alemana de 'tirarle la basura al vecino' ('beggar-thy-neighbour'), con la condición de tirárselas primero a sus propios trabajadores"[10].

En definitiva, con la crisis del euro lo que se está viendo es el reverso del fenómeno de enriquecimiento ficticio de Grecia, España y otros países "PIGS" de la última década. Para comprar importaciones y "bienestar", los países débiles de la UE se endeudaron a niveles inimaginables en la medida que podían hacerlo en una moneda fuerte, el euro: éste les dio acceso a crédito fácil generándose una situación artificial.

Pero el problema viene cuando hay que pagar la "fiesta". La cuestión es cómo generar recur-

sos y divisas cuando no se tiene la suficiente competitividad económica y no se puede devaluar la moneda propia –porque no se la tiene– para generar "artificialmente" competitividad exportadora... La "única" respuesta ha sido entonces la vía de la ronda de brutales ajustes deflacionarios competitivos que buscan abaratar nominalmente los costos de la producción, en primer lugar, la rebaja abierta, lisa y llana, del salario obrero amenazando con llevar a toda Europa a la depresión!

Sin embargo, la dureza social del ajuste, y la necesidad de sostenerlo en el tiempo es tal, que sólo puede generar lógicas dudas. De ahí que el derrape de los mercados luzca imparable. Es que liquidar las conquistas subsistentes en Europa del Estado de bienestar, y transformar a una parte de la población literalmente en "esclava", no deja de ser una prueba que deberá pasar por las "arcas caudinas" de la lucha de clases...

¿Unión Europea "refundada" o Estados Unidos Socialistas de Europa?

"Europa enfrenta una prueba histórica. La unión monetaria es una comunidad que comparte el mismo destino, por lo que se trata de proteger la idea de Europa, ni más ni menos. Sino enfrentamos este peligro, las consecuencias para Europa serán incalculables, así como las consecuencias fuera de Europa, consecuencias que no son siquiera imaginables"[11].

La segunda razón de la crisis del euro (y de la UE como un todo) es directamente política (o político-estatal): la carencia de un Estado centralizado en Europa. A este respecto, ya hemos señalado en otras oportunidades que la Unión Europea no es más que una "colcha de retazos" donde cada vez se notan más los matices y enfrentamientos entre distintos gobiernos. "Comenzó con una tragedia griega, siguió con una zarzuela española y puede culminar con una explosiva ópera alemana. La actual crisis económica europea crece, se diversifica y se complica. Si sigue así, puede acabar con el proyecto más imaginativo e innovador de la geopolítica mundial: la integración europea. El ambicioso objetivo de consoli-

dar a Europa como un actor económico bien integrado y un protagonista político cohesionado en el escenario internacional es indispensable para los europeos y bueno para el resto del mundo. Europa no podrá defender eficazmente sus intereses, mantener los estándares de vida a los que se ha acostumbrado y ser un jugador relevante en el mundo si se vuelve a fragmentar. Lamentablemente, una Europa menos integrada ha dejado de ser tan inimaginable como lo era hasta hace unos meses"[12].

En el centro de los cuestionamientos está el propio gobierno de Angela Merkel que postergó la asistencia de Grecia hasta lo inimaginable. Como si esto fuera poco, Alemania sigue tomando medidas unilaterales, como las recientes regulaciones introducidas en los mercados a futuro, medida criticada por el resto de los países europeos como "unilateral" e "inconsulta".

Es esta misma realidad la que viene a poner en su lugar muchas "divagaciones" propulsadas incluso desde sectores de la izquierda en los últimos años. El hecho es que desde el ángulo del marxismo revolucionario siempre se planteó que la única posibilidad de verdadera unión europea era la de los Estados Unidos Socialistas de Europa: no la mera y supuesta unión capitalista.

Esto tiene que ver con las características estructurales del capitalismo, que si se expresa en la constitución de un mercado mundial, no dejan de ser un hecho las fronteras políticas-nacionales de sus respectivos estados. Si el capitalismo debería tender a ser –en su tendencia más ideal– un campo de competencia económica global "homogéneo", un "capitalismo puro" en el terreno económico propiamente dicho[13], no puede sin embargo dejar de estar marcado no sólo por productores privados en competencia sino por las fronteras nacionales de los estados; esta es una marcha del orillo de su constitución político-estructural: el hecho de que el capitalismo es también Estados en competencia[14].

Esto lo hemos podido ver en estos meses de



"desunión europea". De ahí las crecientes políticas de "hacerle pagar la crisis al vecino" que se comienzan a expresar en estos momentos de recaída económica: la paradoja que todas las economías aspiren a ser exportadoras no se sabe a quién... La competencia incrementada entre países que no se expresa –por lo menos no todavía– en clásicas medidas proteccionistas tipo tarifas e impuestos a las importaciones como en los años 30. Pero sí en la especulación con el valor de las monedas: "China y Alemania, son, desde ya, muy diferentes una de la otra. Sin embargo, a pesar de todas sus diferencias, estos dos países comparten algunas características: son los más grandes exportadores de manufacturas, con China ahora delante de Alemania; tienen superávits masivos de ahorros sobre inversión; y también tienen altos superávits comerciales. Ambos creen que sus clientes deben continuar comprándoles, pero parar su irresponsable endeudamiento. Pero desde que sus superávits implican el déficit de otros, esta posición es incoherente... Estoy comenzando a preguntarme en qué medida la economía global de libre mercado irá a sobrevivir a esta crisis"[15].

Todo lo anterior no hace más que poner en evidencia el "impresionismo" de tantos años y que se ha venido abajo bajo la prueba de la crisis: que la Unión Europea –o, sobre todo, la moneda común– es un proyecto con rasgos

voluntaristas sobre el que se han abierto serios cuestionamientos.

Y esto vuelve a poner en la palestra viejas discusiones acerca de las perspectivas históricas de Europa. La idea misma de la "Unión Europea" por parte de los capitalistas vino a pretender apropiarse del justo repudio popular a las carnicerías inter-imperialistas e inter-imperialismo europeo de las dos guerras mundiales del siglo XX. Esta preocupación de las masas populares era y es progresiva más allá que los mismos capitalistas que hicieron la guerra... usufructuaron las condiciones capitalistas (y anticapitalistas burocráticas) de la "paz".

Pero esto no debe dar pie hoy a perspectivas reaccionarias "posibilistas": no de trata de defender la "construcción europea" dándole un sentido "antiliberal" (o "anticapitalista") a la unión existente[16]. Se trata de hacer estallar una UE irremediamente capitalista y neoliberal y construir otra unión, la de los trabajadores y los pueblos de toda Europa: la Unión Socialista de Europa.

Hace falta una huelga general por tiempo indeterminado

"No ofrece duda: se trata de la mayor y más resuelta ofensiva contra los derechos sociales

y económicos de las clases trabajadoras que se registra en el Reino de España desde el final del franquismo. Lejos de ser un plan de lucha contra el paro y por la reactivación económica, su único y declarado objetivo es mantener la deuda pública española en los mercados financieros internacionales. Con este plan de choque neoliberal, que constituye una agresión sin precedentes contra su propia base social, Zapatero y su gobierno se han suicidado políticamente [en el altar de su propia clase social, la burguesía, agreguemos, JLR] [17].

En fin, el choque social que podría sobrevenir en Europa como un todo –si logra superar la diversas mediaciones que tiene en el camino– lleva “de cabeza” a los problemas de programa y perspectivas. Los lectores se preguntarán si podría haber otra salida a las recetas capitalistas: claro que sí. Como marco general, no se trata de afirmar la actual Unión sino hacerla estallar en mil pedazos. Pero esto no para promover salidas nacionalistas reaccionarias que están siendo agitadas por las formaciones de extrema derecha, sino la perspectiva de una unión socialista, obrera y popular de Europa. Esto pasa hoy, en primer lugar, por dejar de pagar la deudas externas (e internas) con los grandes capitalistas. La nacionalización de la banca y el comercio exterior debería ser el paso inmediatamente siguiente. Y luego, la expropiación de todas aquellas empresas que suspendan, despidan y desabastezcan el mercado. Se trata de que la crisis la paguen los capitalistas y no los trabajadores.

En esta perspectiva, con paros generales de 24 o 48 horas no se podrán frenar los brutales ajustes mancomunados de todos los gobiernos de la UE: amén de medidas reales coordinadas a escala de toda Europa, lo que debería estar sobre la mesa en Grecia es la huelga general por tiempo indeterminado. Es que ante la brutalidad del ataque, y el casi inexistente margen de maniobras que tiene el mismo para retroceder, si no se procede por la vía de una medida revolucionaria por tiempo indeterminado, será utópico derrotarlo.

La propia The Economist se pregunta agudamente: “Lo más difícil de todo será encontrar la

voluntad política para recortar el ‘pletorismo’ en los gastos. La demanda alemana de que los países apliquen cortes presupuestarios salvas antes de obtener dinero es una que, llevada a los extremos, podría condenar a Europa a la deflación y el estancamiento. Por otro lado, la violencia en Grecia es una recordación de que los gobiernos democráticos sólo pueden imponer duras medidas antes de que los levantamientos populares comiencen. Incluso si uno acepta que los déficits deben caer y las economías deben modernizarse, ninguno puede estar completamente seguro de qué vendrá primero, el crecimiento económico o la rebelión social[18]”... En la perspectiva de poner en pie una necesariamente revolucionaria lucha contra los draconianos planes capitalistas, la necesidad de una jornada mundial de solidaridad con la lucha del pueblo griego y europeo es fundamental.

[1] Título de un reciente artículo de Nouriel Roubini que citamos más abajo.

[2] WSJA en La Nación, 25-05-10.

[3] The Economist, 13-05-10.

[4] Hasta Mario Blejer (ex funcionario del Banco de Inglaterra de origen argentino) se ha quejado en el diario La Nación de que no se hayan tomado medidas contra los “especuladores” y que el ajuste tenga un peso “desproporcionado” sobre los trabajadores, como preocupado por los problemas de legitimidad que pueda tener el mismo...

[5] Sin permiso, ídem.

[6] La Nación, 21-05-10.

[7] Atención que esto incluye a la Argentina que por ahora ha tenido una versión muy atenuada de la crisis y que, en estos momentos, goza de una economía en relativo crecimiento. El mismo deterioro exhibido ya por los mercados a propósito de la crisis del euro han llevado a un cuasi fracaso el canje de la deuda instrumentado por el ministro Boudou.

[8] WSJA en La Nación, 24-05-10.

[9] José Manuel Durao Barroso, presidente de la comisión europea, en La Nación, 23-05-10.

[10] International Socialist, n°126, abril 2010.

[11] Angela Merkel, La Nación 20 de mayo, discurso que marca en cierto modo un abrupto giro en las preocupaciones de su gobierno ante el abismo de perder el lugar de privilegio que Alemania tiene por intermedio del euro sobre todo el resto de los países de la Unión.

[12] Moisés Naim, La Nación, 3-05-10.

[13] Esta definición ilustrativa de una de las tendencias del capitalismo neoliberal de las últimas décadas ha sido planteada por Michel Husson.

[14] Al respecto, sobre el contradictorio comportamiento de Alemania en la crisis europea: “Desde el inicio de la crisis la política europea de Alemania oscila entre la de un bombero y la de un pirómano que siembre al caos a raíz de una confusión originada en gran parte en los disensos internos de la coalición gubernamental de centroderecha: ‘Desde Konrad Adenauer nadie había arruinado tanto el eje franco-alemán como Merkel’. La Nación, 22-05-10.

[15] International Socialist, ídem.

[16] Esta parece ser la perspectiva del reconocido economista marxista francés Michel Husson cuyo título del mismo artículo que citamos más arriba es sugerente al respecto: “Unión Europea: ¿refundación o caos?”. Porque, evidentemente, no se trata de “refundar” en ningún sentido la UE sino hacerla estallar por los aires en la perspectiva de una verdadera unión: los Estados Unidos Socialistas de Europa.

[17] “La UE y Zapatero se superan, o cuando los locos son lazarillos de los ciegos”, Domenech, Nadal, Búster y Raventós. Sin Permiso, 17-05-10.

[18] The Economist, 13-05-10.

UNA EXITOSA SEMANA DEDICADA AL PENSAMIENTO SOCIALISTA

Entre el 26 y 30 de abril anterior, se llevó a cabo la I Semana del Pensamiento Socialista, organizada por el Partido Socialista de las y los Trabajadores-SoB. Esta actividad constó de cuatro jornadas dedicadas al análisis y debate en torno a temáticas de gran relevancia estratégica para la izquierda costarricense, tales como la vigencia del Manifiesto Comunista, la propuesta de la izquierda sobre el tema de la diversidad sexual y de género, y la perspectiva de construcción de las principales organizaciones de la izquierda en Costa Rica.

Cada una de los foros-debates se caracterizó por generar interesantes reflexiones políticas entre sus expositores y con el público que asistió a los mismos. Además, habría que señalar que la SPS despertó el interés entre cientos de estudiantes universitarios y activistas políticos independientes: *alrededor de 200 personas se hicieron presentes a las cuatro jornadas de discusión de la SPS!*

Esta alta asistencia se hace más valiosa aún, si se toma en cuenta que la SPS se llevó a cabo en el marco de la ya desvirtuada "Semana Universitaria", motivo por el cual tuvo que competir con infinidad de conciertos y fiestas gratuitas durante toda la semana.

Pero quizás el elemento de balance más importante que nos permite afirmar el éxito de la SPS, radica en que fue un paso concreto en cuanto a la necesidad de articular espacios de discusión entre la izquierda costarricense, los cuales

esperamos que se sigan profundizando en los meses venideros.

Por todos estos motivos, desde el Partido Socialista de las y los Trabajadores nos sentimos profundamente satisfechos con el desarrollo de la I Semana del Pensamiento Socialista, y desde ya nos comprometemos a la organización de una segunda edición. Además, queda planteado el reto de extender las actividades de la SPS a otros centros universitarios, como la UNA en Heredia.

En el presente especial, reproducimos las presentaciones que realizaron las y los expositores del PST en los foros de género (co-organizado con *Las Rojas*) y sobre la perspectiva estratégica de la izquierda en Costa Rica.

Finalmente, quisiéramos agradecerle a todas las y los expositores que aceptaron participar en la I Semana del Pensamiento Socialista, sin quienes esta actividad no hubiese sido posible. Además, agradecerles profundamente a las y los compañeros de Confederación Solidaridad, quienes produjeron la cuña promocional de la SPS durante varias semanas en su programa "Voz Solidaria". De igual manera, le extendemos nuestra gratitud a las y los compañeros del programa "Radio 8 de octubre", quienes también reprodujeron esta cuña la semana previa a la realización de la SPS.



PRESENTE Y FUTURO DEL

FEMINISMO EN COSTA RICA

Por Heidi Valencia y Claribel Sánchez

Debatir sobre el presente del feminismo supone dar una mirada al siglo XX, al feminismo costarricense, en tanto que hay una serie de logros y de errores que determinan el período actual por el que pasa el proceso de organización feminista en nuestro país.

La importante y determinante incorporación de las mujeres en la participación política en Costa Rica inicia con la discusión en torno al voto femenino y marca una fase en la historia de la lucha por ciertas reivindicaciones feministas, tal incorporación política estuvo ligada a la incorporación de mujeres en el sistema educativo, por esto las mujeres más destacadas de principio de siglo fueron educadoras y jugaron un papel muy importante en procesos políticos como lo fue en derrocamiento de la dictadura de los Tinoco, en la que se destacó la conocida mujer costarricense de izquierda marxista Carmen Lyra.

Este ejemplo ilustra como la participación política de las mujeres en Costa Rica tiene estrecha relación con el inicio de luchas obreras, como la de 1920 y 1934.

En 1923 Carmen Lyra, junto con otras mujeres educadoras fundaron un club político feminista que tenía entre sus objetivos emprender la lucha contra el alcoholismo y problemas sociales de la época. Así, influidas por el pensamiento de socialistas como Alejandra Kollontai y Clara Zetkin impulsaron la lucha por mejores condiciones de vida de las mujeres desde una perspectiva clasista, que las distanciaba de las sufragistas. Así por un lado reivindicaban la obtención del voto femenino, y por otro visualizaban una lucha que transciende las dimensiones de la democracia burguesa.

No obstante, a pesar del esfuerzo de muchas costarricenses socialistas, las organizaciones de izquierda de la época contraponían la lucha contra el capitalismo a la lucha contra el patriarcado, ignorando el tema de género y argumentando que era una lucha para después de alcanzada la emancipación de la clase obrera.

Para 1980 el viejo movimiento feminista sufrió un proceso de cooptación por parte del sistema, lo cual también tiene estrecha relación con el período de retroceso debido a la caída del muro de Berlín que originó el discurso del "fin de la historia". El feminismo se refugió en la academia, en instituciones del Estado y en ONG's.

Una vez expuesto este panorama del siglo XX, se nos plantea en la actualidad ligar el feminismo a la lucha socialista. Las Rojas reivindicamos un feminismo que supere los postulados de la vieja izquierda y los intentos de minimizar las

luchas de las mujeres, que en menor o mayor medida permanecen en las organizaciones de izquierda.

Teórica y estratégicamente planteamos que el feminismo en la actualidad debe radicalmente levantar la lucha por la destrucción de la familia burguesa patriarcal, basada en la heteronormatividad, este tipo de composición familiar es la institución por excelencia que reproduce la opresión de las mujeres y que impone la heterosexuali-



dad.

Lucha feminista y su relación con la lucha del movimiento obrero

Toda la historia del feminismo desde sus inicios ha estado acompañada de una dinámica intensa de la lucha de clases, los grupos de mujeres organizados han visto como principal precursor político la lucha en las calles, entre rebeliones y procesos revolucionarios.

Si se da un vistazo a la historia de los primeros esbozos del feminismo organizándose, se puede notar claramente como en tiempos en los cuales el proletario alcanzó victorias, aunque estas hayan sido parciales, la situación de las mujeres mejora notablemente. Así podemos identificar grandes procesos en la historia que lo demuestran, comienzan-

do desde la Revolución Francesa hasta la Comuna de París, donde nos encontramos con mujeres como Mary Wollstonecraft, escritora de "Vindicación de los derechos humanos de la mujer" y Olympe de Gouges, con el libro "Derechos de la mujer y la ciudadana" ambas estrechamente ligadas a los movimientos revolucionarios de la época.

Algún periodo después, en las revoluciones obreras iniciadas a mediados del siglo XIX, nuevamente en un periodo de ascenso en la lucha de clases, aparece Flora Tristán, fundadora de la Unión Obrera, y cuya vida estuvo entregada a la militancia revolucionaria, Flora Tristán antes de la aparición del Manifiesto Comunista, había ya señalado de forma magistral, que "la emancipación de los trabajadores será obra de los trabajadores mismos, y la emancipación de las mujeres será obra de las mujeres".

O bien, podemos reconocer la entrega revolucionaria de las mujeres lideradas por Louise Michel, creadora del "Club de amigos de la revolución", en la Comuna de París, primera persona en enarbolar la bandera negra, convirtiéndose posteriormente en signo del anarquismo.

Todo este periodo caracterizado por el eventual ascenso de la burguesía al poder y luego con incipientes procesos de rebelión obrera, abren paso para la prolongada toma de conciencia de clase trabajadora respecto a su condición de explotada.

Así para inicios del siglo XX, cuando se abre el periodo de la Revolución Rusa fueron las mujeres, según palabras de León Trotsky, quienes dieron el puntapié inicial de la revolución de 1917. Con una destacadísima labor dirigente, y capacidad de organización, tal es el caso de Alejandra Kollontai, reconocida por su capacidad de articular reuniones en las peores condiciones de la represión zarista.

Esta ha sido la única revolución triunfante en la historia

donde la clase obrera se ha puesto al frente, las conquistas de la revolución socialista de Octubre en Rusia, trajo consigo una serie de derechos y reconocimiento para las mujeres, que incluso superaban los libros de teoría feminista escritos hasta el momento, las mujeres de entonces lograron, su reconocimiento en la vida pública y política, el derecho al aborto, la protección y el cuidado de los niños y niñas huérfanos es asumido por la sociedad, se desarrollaron programas de comedores, lavanderías y guarderías con la única finalidad de socializar el trabajo doméstico trasladando estas tareas del ámbito privado a la esfera de la producción. La elaboración cultural se fundamentó en la creación de mecanismo para que las mujeres pudieran lograr su propia emancipación. Todo esto barrido luego por la brutalidad el régimen Estalinista.

Sin embargo a pesar de la derrota de la única revolución triunfante, la enseñanza de la lucha de clases ha sido la alianza entre explotados y explotadas con la clase revolucionaria; el proletariado, única capaz de revolucionar la sociedad y de proporcionar herramientas para la autoemancipación de

las mujeres. Así, se nos presenta la necesidad de organizar un movimiento feminista anticapitalista, que identifique al patriarcado como su enemigo directo, cuyas estructuras de dominación hay que destruir.

"Necesitamos construir un movimiento de mujeres rebelde, de lucha en las calles, hermanado por mil lazos con todos los oprimidos y explotados, codo a codo con las minorías sexuales, afirmando la especificidad de la lucha de las mujeres en todos lados y confluyendo con la clase llamada a liderar el cambio social, la clase trabajadora mundial, por una sociedad donde no existan la propiedad privada, las clases sociales ni los géneros, una sociedad al fin libre de explotación y opresión" (1).

Nota

1. Zadu, Ines. Las Rojas. Socialismo o Barbarie.





Actualmente, la izquierda costarricense está compuesta por una serie de grupos cuya incidencia nacional es nula o verdaderamente ínfima. Inclusive el Frente Amplio que logró sacar un diputado en las pasadas elecciones, no goza de la presencia política –electoral y sindical- que en su momento tuvieron el PVP, PS y el MRP durante la década de los ochenta.

Si se analiza el componente humano de la izquierda tica, en su gran mayoría está constituida por jóvenes universitarios, quienes cuentan con la orientación de unos pocos cuadros históricos. Esto es un elemento positivo en cuanto a la perspectiva histórica de las organizaciones de izquierda, pero que también da cuentas de una de sus principales debilidades: *su reducida presencia entre sectores de la clase obrera costarricense.*

Pero además, creemos que otra debilidad de la izquierda costarricense radica en que durante décadas han confundido –y lo continúan haciendo- clase obrera con el sector servicios, equiparando de manera mecánica a sectores como el magisterio u oficinistas del estado, con los sectores de la clase obrera que realmente representan el núcleo duro de la producción capitalista. Así, pareciera que para algunas organizaciones de la izquierda quien posea una orden patronal es inmediatamente un posible candidato para ser el sujeto social de la revolución socialista en Costa Rica.

Desde nuestra perspectiva la discusión es un tanto –por decir lo menos- compleja, ya que la verdadera apuesta de la izquierda debe consistir en organizar sindical y políticamente a los sectores que potencialmente tienen las facilidades materiales para detener la economía capitalista del país. Y sin lugar a dudas, actualmente en Costa Rica ese sector de la clase trabajadora se concentra en las zonas francas y grandes fincas agroexportadoras, epicentros del modelo exportador nacional.

Una buena forma de ejemplificar esto es echándole un vistazo a la lucha contra el TLC: durante todo el proceso hubo importantes y multitudinarias movilizaciones del sindicalismo estatal, del

movimiento estudiantil y otros sectores, pero ante el hecho categórico de que la clase obrera industrial no fue parte de esta lucha, la burguesía tica tuvo un amplio margen de maniobra para lograr imponer el TLC.

Muy diferente hubiese sido la correlación de fuerzas si las y los trabajadores de la industria privada hubiesen intervenido en la lucha contra el TLC. Pero de manera paradójica, lo que ocurrió fue que estos sectores obreros terminaron por volcar la balanza a favor del TLC, tanto por su pasividad ante las movilizaciones y posteriormente por su apoyo masivo al SI durante el referéndum.

Por este motivo, quienes hacemos parte del PST consideramos que introducir esta discusión de carácter estratégico –¿Qué izquierda y qué partido construir en CR?- es de gran importancia política si lo que se pretende es lograr un relanzamiento de la alternativa socialista en Costa Rica.

Y para desarrollar de manera satisfactoria esta discusión, vemos necesario realizar un análisis del modelo de país dentro del cual nos desenvolvemos, para de esta forma determinar las principales coordenadas histórico-políticas del país en los últimos cincuenta años.

El nacimiento y desarrollo del movimiento obrero en la primera mitad del siglo XX (2)

Durante la primera mitad del siglo XX, la lucha de clases en Costa Rica presentó un interesante nivel de enfrentamiento político. Es durante este período que se desarrollaron los principales movimientos políticos del proletariado costarricense, llegando incluso a constituirse una verdadera y masiva cultura política de la clase obrera, que con el pasar de las décadas se fue consolidando y permitiendo el surgimiento de importantes organizaciones sindicales y políticas de la clase trabajadora.

1 SEMANA DEL PENSAMIENTO SOCIALISTA

Sin ánimo de caer en un recuento extenuante, nos limitaremos a reseñar algunos procesos que ejemplifican lo que acabamos de apuntar.

En primera instancia, tenemos que mencionar el importante aporte político-cultural que en su momento representó el Centro de Estudios Sociales Germinal, espacio que nació como un centro de formación política y sociológica para la clase trabajadora, pero que a su vez propició el núcleo fundacional de la CGT en el año de 1913 –con fuerte influencia del anarcosindicalismo español–.

En este mismo año, tuvo lugar la primera celebración del primero de mayo en nuestro país, cuyo eje político fue la denuncia de la explotación laboral de la cual eran víctimas las y los trabajadores.

También es durante la segunda década del siglo XX, cuando se desarrolló la lucha contra la dictadura de los hermanos Tinoco, quienes habían llegado al poder en 1917 tras derrocar al presidente Alfredo González Flores. En la pelea contra el tinoquismo tuvieron mucho peso los docentes y estudiantes capitalinos, quienes con la quema del periódico oficialista de aquél entonces precipitaron la caída del gobierno dictatorial e impulsaron el desarrollo político del movimiento obrero y popular costarricense.

Durante estos años, el movimiento obrero costarricense en su conjunto presentaba un grado de madurez política bastante incipiente, puesto que ningún sector significativo de la clase trabajadora se planteó la necesidad de trascender los límites de la lucha económica y construir una organización política obrera. (3)

Sería con el triunfo de la revolución rusa y el “magnetismo” político que la misma representó para importantes sectores de la vanguardia obrera internacional, que en Costa Rica empezaron a desarrollarse los primeros esfuerzos sistemáticos por construir un partido socialista en el sentido pleno de la palabra. En este sentido, vale rescatar la memoria de Aniceto Montero, quien daría los primeros pasos para la construcción de un instrumento político propio de la clase trabajadora a través del Centro Socia-

lista.

Pero fue durante la década de los años veinte donde la clase trabajadora costarricense dio pasos importantes en su nivel de maduración política, lo que en gran medida marcaría la antesala del posterior enfrentamiento durante la década de los años cuarenta. Y es que el contexto político nacional –e internacional– en estos años fue un intenso y provechoso laboratorio para que importantes segmentos de la clase trabajadora realizaran sus primeras experiencias de lucha y alcanzaran importantes conclusiones políticas.

Esto quedó demostrado con la huelga general de 1920, que implicó el desarrollo de fuertes movimientos de trabajadores y trabajadoras en diferentes partes del país. (4) Fruto de esta huelga, el proletariado costarricense alcanzó importantes conquistas en el plano laboral, como la jornada de ocho horas.



La huelga bananera de 1934 representó un punto de quiebre en la historia política de Costa Rica durante el siglo XX

Para 1931 el grado de maduración del movimiento obrero costarricense hizo factible la fundación del Partido Comunista, cuyo principal dirigente político fue Manuel Mora. Esta organización llegaría a convertirse en uno de los principales actores políticos del país durante los siguientes años, sobre todo luego de dirigir la histórica huelga bananera de 1934 que por semanas paralizó la principal actividad económica del país.

Esta huelga marcaría un hito político en la historia política nacional, que potenció al PC como un partido de carácter nacional y con una fortísima incidencia en la política de esos años.

Posteriormente durante la década de los años cuarenta, el movimiento obrero costarricense continuaría obteniendo fuertes conquistas sociales, aunque muchas de éstas fueron mediatizadas como “concesiones” otorgadas por sectores de la burguesía –en esto el PC tuvo mucha responsabilidad con su política de alianza con sectores “progresistas” de la burguesía–.

En síntesis, durante las primeras cinco décadas del siglo XX, la izquierda costarricense se desarrolló a partir de presentar una fuerte y creciente vinculación con los sectores obreros más dinámicos del capitalismo agroexportador, cuyos mejores exponentes fueron los trabajadores bananeros de la UFCO.

A partir de esta convergencia entre el sujeto social y el sujeto político, el Partido Comunista se convirtió en una verdadera potencia política, que en su momento fue visto como una alternativa real de poder por importantes segmentos de la clase trabajadora en el país.

La década de los cuarenta y la guerra civil

Tras varias décadas de desarrollo del movimiento obrero y con el notable desgaste del modelo agroexportador, durante los años cuarenta en el país se comienza a desarrollar una fuerte corriente anti-comunista y anti-obrera por un lado, que se combinó a la vez con un marcado sentimiento anti-oligárquico cafetalero.

Esto lo expresaron los intelectuales socialdemócratas del "Centro para el Estudio de los Problemas Nacionales", quienes comenzaron a esbozar una lectura ultra-conservadora del país desde las clases medias.

En el fondo, esta corriente de intelectuales socialdemócratas era un síntoma más de la fuerte tensión político-social que atravesaba al país en los años cuarenta, donde los sectores más conservadores empezaron a ver con temor el desarrollo del movimiento obrero y de paso, del Partido Comunista.

Este enfrentamiento tuvo su mayor puesta en escena con la guerra civil de 1948, cuya verdadera finalidad consistió en desmantelar del todo al movimiento obrero clasista e independiente, a la vez que desarrollar a nuevos sectores de la burguesía.

De esta manera, el figuerismo fue la manifestación político-militar de esa corriente socialdemócrata, que tras su triunfo en la guerra civil impuso un nuevo proyecto estratégico de la burguesía, o lo que es lo mismo, impulsó un nuevo modelo de país.

Entre los principales ejes del proyecto socialdemócrata-liberacionista, podemos indicar los siguientes:

a) Un marcado carácter anti-comunista: el figuerismo se encargó de construir un país profundamente anti-comunista. Esto se reflejó en la ilegalización y persecución política a los militantes del PVP hasta 1975.



Con don Alberto Martén, en horas de diálogo y análisis de la situación nacional.

José Figueres junto con Alberto Martén. Ambos fueron los principales impulsores del proyecto socialdemócrata costarricense en la segunda mitad del siglo XX.

b) La destrucción de la tradición del movimiento obrero: tan sólo un año después de finalizada la guerra civil, el gobierno de facto figuerista suprimió el 80% de las organizaciones sindicales, y sólo permitió la existencia legal de las organizaciones que fueron su base social durante la guerra, como la Rerum Novarum. Además, por medio de Alberto Martén se implementó el solidarismo en la empresa privada, el cual se convertiría con el paso de los años en uno de los principales dispositivos anti-sindicales de la burguesía en Costa Rica.

Por esto apuntamos que la verdadera causa que desencadenó la guerra civil fue el ataque al movimiento obrero, y no la supuesta defensa del voto como pregonaron los figueristas y socialdemócratas durante décadas. (5)

c) Reconceptualización ultraconservadora de la historia e identidad nacional: la historiografía socialdemócrata se encargó de construir una interpretación idílica del país, caracterizada por un fuerte peso del catolicismo e idealización de una Costa Rica igualitaria, campesina, etc.

La guerra civil marcó la historia de la izquierda costarricense

La guerra civil representó una fuerte derrota del movimiento obrero costarricense, y a su vez, una derrota de dimensiones históricas para la izquierda, de la cual todavía no ha logrado recuperarse. Y es que el figuerismo se encargó de tender una barrera política entre las organizaciones de izquierda y su sujeto social, la clase trabajadora.

El Pacto de Ochozogo –que contó con el beneplácito de Manuel Mora- le permitió al figuerismo apropiarse políticamente de las conquistas sociales que obtuvo la clase trabajadora tras varias décadas de movilización; mantener un Código de Trabajo que nunca se aplicó a cabalidad –sobre todo en lo concerniente a la libertad sindical-; además pudo ilegalizar al Partido Comunista y destruir las organizaciones sindicales más combativas e independientes de la burguesía.

En pocas palabras, la guerra civil y los desatinos políticos de la dirección comunista –de marcado corte estalinista- representaron la destrucción de las mejores tradiciones políticas que había desarrollado la clase trabajadora durante varias décadas: su carácter clasista y su organización independiente de la burguesía.

A partir de esta ventajosa situación política, el bando figuerista se encargó de configurar un modelo sindical profundamente ligado al estado benefactor, acentuando sus rasgos corporativistas y conservadores. (6)

Luego de la guerra civil, la izquierda en su conjunto se ha visto distanciada de su sujeto social; por esto mismo se ha convertido en una especie de sentimiento político restringido a sectores de la inteligencia universitaria y de las clases medias.

Aunque durante los años setentas y ochentas el PVP tuvo un fuerte peso en el sindicalismo bananero –con el trasfondo de la revolución centroamericana-, este ya no era el sector más dinámico del capitalismo tico –como si lo era en los años treinta-, sino que era un sector del proletariado que en cuanto a la nueva estructura industrial del país, ocupaba una ubicación más periférica.

Más recientemente esto se ha profundizado con el desarrollo de

la nueva estructura económica exportadora, donde la clase trabajadora vive sometida a los peores ritmos de explotación laboral y sin ningún tipo de garantías políticas; se ha conformado un enclave de Zonas Francas donde rigen las leyes de las transnacionales y no las disposiciones del Código de Trabajo.

Hasta que no se logre avanzar en la organización sindical y política de estos nuevos contingentes de la clase trabajadora industrial, la izquierda tica no logrará superar su carácter marginal y prácticamente universitario. Con esto no queremos desdeñar la importancia de que la izquierda tenga incidencia dentro del sindicalismo en los sectores estatales y del movimiento estudiantil (7) -lo que equivaldría a un suicidio político-, pero sin lugar a dudas *la verdadera apuesta de la izquierda debe consistir en organizar a los sectores dinámicos de la clase obrera que realmente puedan paralizar el país, es decir, el de las industrias exportadoras nacionales y transnacionales.*

Esa es la izquierda y el partido que desde el PST nos estamos abocando a construir.

Notas

1. El presente texto está basado en la charla brindada durante la SPS, aunque se le realizaron importantes cambios de forma y algunos de contenido para la presente edición de Prensa Socialista.
2. La mayor parte de los datos históricos que presentamos en esta sección, fueron extraídos del libro *Las luchas sociales en Costa Rica* del izquierdista renegado Vladimir de la Cruz. Esta obra presenta un análisis bastante periodístico, descriptivo y poco político; a pesar de esto tiene la virtud de contener bastantes datos -fechas, nombres de personajes y organizaciones- sobre el movimiento obrero durante el periodo de estudio en cuestión. Para una lectura más política del movimiento obrero costarricense en el siglo XX, recomendamos la lectura del texto *Costa Rica en el siglo XX: luchas sociales y conquista laborales*, elaborado por la historiadora Marielos Aguilar.
3. Este proceso fue mucho más lento y desigual que la conformación de instancias gremiales, algo que resulta comprensible debido a la fragmentación de la conciencia que genera el capitalismo, donde a primera luz la explotación laboral se presenta “disociada” de la esfera política, o lo que es lo mismo, las y los trabajadores no logran asociar fácilmente que su lucha por salarios no debe verse aparte de la lucha por disputarle el poder político a la burguesía.
4. Sobre la participación de las mujeres trabajadoras en las luchas sociales de Costa Rica durante estos años, recomendamos la lectura del ensayo *Las luchas obreras urbanas en Costa Rica (1900-1930)*, de la historiadora Virginia Mora. Se puede acceder en versión pdf en la siguiente dirección: http://www.nuso.org/upload/articulos/2397_1.pdf
5. Al respecto, recomendamos la lectura del libro *Urnas de los inesperado* de Iván Molina y Fabrice Lehouc.
6. En parte, esto explica la profunda crisis del sindicalismo en Costa Rica con la implementación del estado neoliberal; no ha tenido el reflejo político para impulsar una verdadera campaña por la libertad sindical y continúa atado a las añoranzas de los años donde habían “buenos” gobiernos de Liberación Nacional y otros personajes de la burguesía.
7. Vale aclarar que como organización el PST tiene compañeros y compañeros ubicados en el movimiento estudiantil y en el sector magisterial.