

Senador Sergio Romero "LA REPARACION NUNCA SERA COMPLETA"

Fuente: Ercilla Nro 3256, Diciembre 2004.

El presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores del Senado valora la ponderación del presidente Lagos al dar a conocer el informe sobre la tortura. "Coincido con él en que es importante que reparemos no sólo desde el punto de vista de la dignidad humana, que es fundamental, sino también desde toda perspectiva. El Congreso debiera tener una respuesta positiva a una situación de esta naturaleza".

En su calidad de presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores del Senado, Sergio Romero fue uno de los pocos privilegiados que estuvo presente en todas las reuniones del Foro Apec en Chile. Incluso, en la cena privada con Bush que sustituyó al banquete programado por la Moneda, suspendido por el presidente Lagos a última hora porque no permitió que sus mil y tantos invitados pasaran por el detector de metales que exigía la seguridad norteamericana. De la cita con Bush guarda buenos recuerdos y sabrosas anécdotas, lo que no es extraño, ya que ambos son conservadores y tienen afinidades políticas.

En entrevista con Ercilla, el senador RN valoró la ponderación y altura con que el presidente Lagos presentó el Informe Valech, y piensa que el Congreso debiera respaldar sus propuestas de reparación a las víctimas de la tortura. También le responde a Allamand: "No hablemos de refundar RN. Lo peor que nos puede pasar es estar en una posición de partir de nuevo".



"El presidente Lagos ha hecho un planteamiento (Informe Valech) con altura, desde una perspectiva de Estado".

INFORME VALECH

Senador, ¿qué le parecieron las palabras del presidente Lagos al entregar el Informe Valech? ¿Era lo que usted esperaba?

-Antes de leer el Informe, que en su texto es bastante completo, quisiera señalar que las palabras del presidente Lagos me parecieron ponderadas, con altura, expresadas desde una perspectiva de Estado. Y desde esa situación, me parece que debiéramos mantener y preservar esa altura para revisar los problemas que hubo en el pasado. No solamente en el pasado reciente del año 73 en adelante, porque mucha gente reclama, y a veces con razón, de que nunca nadie ha hecho un informe

sobre las causas que originaron la situación a la que se ha referido el presidente Lagos. En todo caso, quisiera rescatar esa ponderación, esa visión de Estado; y desde esa perspectiva, un debate mirado y considerado desde esa línea, me parece que debiera ser también positivo. Ahora, si nosotros aprovechamos una situación de esta naturaleza, muy dolorosa para los chilenos -no puedo siquiera dejar de condenar de una manera formal y categórica que se hubieran cometido estos excesos-, quisiera también decir que no me parece correcto que a veces también surjan opiniones de oportunismo político, para tratar de conseguir alguna ventaja pequeña en esta materia. El presidente Lagos ha hecho un planteamiento de altura, y es importante como señal para que los demás actores y protagonistas tengan esa misma línea.



"Que los presidentes o primeros ministros de las cuatro potencias más importantes del mundo, realizaran una visita oficial de Estado, tuvo un efecto espectacular".

El presidente hizo una serie de propuestas, entre otras, las medidas de reparación de parte del Estado a las víctimas de las torturas. ¿Está de acuerdo?

-Coincido con el presidente en que es importante que nosotros reparemos no sólo desde el punto de vista de la dignidad humana, que es fundamental, sino también desde toda perspectiva. La reparación nunca va a ser completa como se quisiera, por razones múltiples. Sin embargo, me parece que la visión con que el presidente lo planteó en los términos educacionales, de salud y otros, me parece correcto. Con respecto de la pensión, si él lo ha planteado, tiene que haber un proyecto de ley, ya que este tipo de iniciativa, por implicar un gasto, le corresponde única y exclusivamente al Ejecutivo. Al representar un gasto, el presidente ha fijado una línea de conducta. Nosotros tenemos que responder si estamos de acuerdo o en desacuerdo. Desde la perspectiva que él lo ha planteado, creo que el Congreso debiera tener una respuesta positiva, en general, a una situación de esta naturaleza.

En la última comisión política, la mesa planteó un mea culpa por las violaciones a los derechos humanos. ¿Es partidario de pedir

perdón?

-Considero que las responsabilidades son individuales; entonces, estar pidiendo perdón en general, me provoca una contradicción. Creo que tenemos que dar una opinión en general, y acerca de los planteamientos del presidente de la República.

Hasta aquí, los uniformados han sido protagonistas del Informe Rettig y del Informe Valech. Pero fueron los civiles de uno u otro lado los que llevaron al país a la debacle. ¿No deberían entregar su propio informe sobre por qué hicieron lo que hicieron? Una especie de mea culpa. Estoy hablando de socialistas, comunistas, miristas, extremistas de izquierda y de derecha, y de todos aquellos que apoyaron al golpe militar.

-Efectivamente. Aquí está faltando una parte para tener el cuadro completo. Comparto con usted la necesidad de que nosotros, en algún momento, podamos contar con un documento objetivo, profundo, que dé cuenta de cómo se introdujo la violencia en Chile. Porque lo cierto es que la violencia vino de todos los sectores. Recuerdo que en la década del 60, antes de 1973, ya teníamos antecedentes muy serios y fundados de la aparición de grupos violentistas. Vimos cómo en el congreso de Chillán del año 1967, el Partido Socialista dejaba de lado la forma y la vía democrática para entrar a la vía violenta. Cuando uno siembra violencia, desgraciadamente recoge tempestades. Eso, y no estoy justificando lo posterior, es fundamental para las generaciones que no vivieron ese pasado, que muchas veces

preguntan: ¿"Qué pasó? ¿Por qué hablan tanto de esto?". En ese sentido, más que un mea culpa, lo que tenemos que hacer es dar una opinión.

Tampoco lo puede hacer toda la gente que estaba en contra de unos u otros. Son los líderes, los cabecillas que dirigieron todo a quienes corresponde hacerlo.

-Claro. Fíjese que hace pocos días leí unas declaraciones de Jaime Guzmán, en que él advertía esta situación. El hombre, realmente fue premonitorio cuando dice que, para combatir el terrorismo, el límite está en los derechos humanos, y que se hace muy difícil hacerlo, porque en la práctica, ponderar y equilibrar ambas cosas es extraordinariamente complejo. Y mírelo usted desde otra perspectiva, saliéndonos de Chile, y mirando lo que ocurre en otros lugares. En Irak, por ejemplo. Allí se está combatiendo. Según lo que señalan quienes han entrado a ese país, las fuerzas de la coalición, como denominan ellos a Inglaterra, Estados Unidos y otros países, alrededor de veinte, que participan en esa incursión, están haciéndolo porque están combatiendo el terrorismo. Y resulta que sobre la base de combatir el terrorismo, se han producido situaciones extraordinariamente complejas, mirado desde el punto de vista de su calificación. No olvide usted lo que ocurrió en Abu Ghraib, en la cárcel esa en que se da cuenta de una violación sistemática a los derechos humanos, y que son relativamente parecidos en sus efectos con lo que pudo haber ocurrido en una época en nuestro país. Y esto, a vista y paciencia del mundo entero. Y esas mismas fuerzas de ocupación siguen hoy día existiendo, y también, probablemente rectificadas, procedimientos en contra del terrorismo que puedan ser cuestionables en cuanto al límite de donde se genera. Es ahí donde el mundo tiene que entender que hay que hacer toda una cultura de prevención de este tipo de situaciones, vengan de donde vinieren. Cuando se dice, ¿qué sacamos con recordar cosas antiguas?, es ahí donde le veo el mayor beneficio del análisis para evitar que en el futuro puedan ocurrir situaciones iguales, parecidas o similares.



"El sólo hecho que este Foro (Apec) se haya realizado en Chile, y bien, tiene un efecto extraordinariamente positivo para la imagen-país que queremos proyectar".



"Las responsabilidades son individuales; entonces, estar pidiendo perdón en general, me provoca una contradicción".

¿No cree que antes de irse, el presidente Lagos debería cerrar este penoso tema de los derechos humanos, como hizo Felipe González en España, para que hijos y nietos no sigan heredando el odio?

-Es una pregunta difícil de responder, porque quien lo debe hacer es el presidente Lagos, y uno se tiene que poner en su lugar. El debe hacer un esfuerzo mayor aún al que pudo estar haciendo hasta ahora, para poder conseguir la reconciliación real de este país. Porque, en la práctica, llevamos largos años en este esfuerzo. Y si bien hemos sido muy activos en cierta parte del tema, no lo hemos sido en aquello que lleve a una reconciliación real. Aquí se han cometido errores. Así como en el propio Informe Valech se dice que cometió errores en el pasado, tengo la impresión de que el Poder Judicial debe hacer un mayor esfuerzo que el que ha hecho hasta ahora para hacer su aporte.

"Me parece increíble lo que le está ocurriendo hoy día a la presidenta del Consejo de Defensa del Estado, que con mucho coraje ha hecho una expresión muy fundada de su posición jurídica respecto del tema, y sin embargo, usted ha visto como hasta 'funas' le han hecho. En esa materia, el Poder Judicial, y particularmente la sala penal de la Corte Suprema, debe reflexionar profundamente, porque el tema está radicado en los tribunales y en su pleno de ministros. En ese sentido, las expresiones del presidente Libedinsky me parecen muy importantes, mirado desde el punto de vista de que él dice que no es lógica, no es natural, la calificación de permanente para un situación en que todos sabemos que no existe tal secuestro".

BUSH Y LA APEC

¿Cuál fue la importancia del Foro Apec?

Porque personas como el economista Sebastián Edwards piensan que aporta poco.

-Hay que distinguir dos cosas en este encuentro de la Apec. El solo hecho que este Foro se haya realizado en Chile, y bien, es una cosa notable, y que tiene un efecto extraordinariamente positivo para la imagen-país que queremos proyectar. Si valorizamos lo que significó estar en la CNN permanentemente, estar en todos los medios internacionales, eso es invaluable. Desde esa perspectiva tuvo un extraordinario resultado para Chile.

"Un segundo gran resultado es que, con motivo de este Foro, hubo cuatro visitas oficiales de gran significación. Que los presidentes o primeros ministros de las cuatro potencias más importantes del mundo, China, Estados Unidos, Japón y Rusia, realizaran una visita oficial de Estado. Con ellos tuvimos la oportunidad, los poderes del Estado, en este caso el Congreso, de tener una reunión. En el caso de Bush, en una cena privada en la que también participé junto con el presidente del Senado, el presidente de la Cámara y de la presidenta de la comisión de Relaciones Exteriores, la diputada Isabel Allende. Le digo de verdad, cuándo y cómo nosotros podríamos haber conseguido tener una oportunidad de conversar tan libremente, como lo hicimos en aquella oportunidad, con el presidente Bush. En el caso de Japón y de China, lo mismo. De Rusia, no le voy a decir. Putin es un hombre encantador y muy inteligente. Las visitas oficiales tuvieron un efecto espectacular. Los acuerdos que se adoptaron con China. Los acuerdos que se adoptaron para hacer un estudio a fondo, serio, con Japón. Lo que se avanzó con Rusia, en una primera etapa más preparatoria, porque en ese sentido la cautela y la prudencia en materia económica ha marcado al Gobierno de Putin, porque los problemas que tuvo la Unión Soviética se produjeron porque se quiso llevar a ese país a una economía de mercado que no resistió. Entonces, Putin aprendió la lección".



"Espero que podamos contar con un documento objetivo, que dé cuenta de cómo se introdujo la violencia en Chile".

La cena con el presidente Bush, ¿fue una reunión formal, protocolar, hubo un temario?

-No hubo un temario fijo, porque no era esa la idea. Se habló de todo con mucha franqueza, espontaneidad, de temas que realmente le interesan a los dos países. Y una anécdota. Cuando llegamos a la comida, alguien dijo, creo que el ministro Insulza, que entre el grupo de americanos que llegaría en unos minutos estaba el director de los servicios secretos de seguridad, que era ni más ni menos que mi vecino del lado izquierdo de la mesa. Logré saber que lo era porque, en un momento determinado, le pasé mi tarjeta y él me pasó la suya, en que estaba escrito con unas letras de este vuelo: Director de los Servicios Secretos, con una enorme estrella

dorada, como la placa de un sheriff. "Yo soy el director de los servicios secretos de los Estados Unidos", me dice. Eso demuestra un poco lo que es la democracia norteamericana. Son transparentes. Esta tarjeta fue muy codiciada después, porque todos querían verla. La voy a conservar como la expresión de una anécdota que es muy interesante.

¿Y cómo le pareció Bush?

-A Bush lo encontré inteligente, contra la opinión de muchos que creen que no lo es. Simpático y muy carismático. Muy rápidamente se apoderó de la reunión, en un sentido figurado, por su simpatía, espontaneidad. Una persona muy cercana.



"A Bush lo encontré inteligente, contra la opinión de muchos que creen que no lo es. Simpático y muy carismático".

"Cuando veníamos saliendo, le digo: 'Lo quiero felicitar por su éxito en las últimas elecciones presidenciales'. Me responde: 'Muchas gracias. Al parecer, como me lo dice, es que compartimos cierta línea de pensamiento'. 'Sí -le digo yo-, efectivamente participo de muchos de sus planteamientos y posiciones'. 'Lo sabía', me dijo riendo. 'Nos vamos a sacar una fotografía'. Y llamó a un fotógrafo. Cuando terminó de sacarse la foto conmigo, miró a Isabel Allende como diciéndole... '¿Y usted?' Ella no resistió, se acercó y se sacó la foto. Ese fue el nivel de distinción que lo caracterizó. Se despidió de los mozos que servían la mesa, de la mano. Los fue a buscar al fondo para despedirse. Eso no lo hace cualquier persona. Eso lo hace una persona que realmente tiene una espontánea cercanía con la gente. De verdad. me expliqué en ese momento cómo él había obtenido la mayoría que obtuvo en el voto popular. Es muy simpático".

Romero ha expresado en más de una oportunidad la necesidad de crear una subsecretaría para los asuntos de economía internacional o de comercio exterior.

"Oswaldo Rosales ha hecho muy buena labor en las negociaciones de los tratados. Sin embargo, hay que darle una mayor connotación. Es demasiado importante la inserción de Chile en el mundo, y es muy distinto que vaya el director de un departamento a negociar, a que vaya un subsecretario o un vicedirector, porque lo van a recibir de una manera diferente".

En este momento, el parlamentario está abocado al trabajo de la mesa técnica, en la que participa el canciller Ignacio Walker y las comisiones de relaciones exteriores del Senado y la Cámara, para ver la manera de tener una Cancillería moderna, profesionalmente apta, y que esté en condiciones de afrontar los escenarios de manera más eficaz y completa posible para cumplir las exigencias del siglo XXI. "La oportunidad es la precisa, porque nos falta un año para el término del período. Estamos en la época del 'pato cojo', como dicen en Estados Unidos cuando falta poco tiempo para que termine el mandato del presidente. Es bueno hoy día, porque nadie puede decir que estamos preparando algo para una persona determinada. Si existe algo incierto, es el resultado de la próxima elección presidencial. En política internacional, la visión de Estado tenemos que hacerla prevalecer sobre visiones partidistas o políticas". **E**

Patricia Fernández G.

CHICAS SUPERPODEROSAS



"Sin dudar de sus calificaciones y de sus méritos, me gustaría ver a la Bachelet dando explicaciones respecto de temas valóricos, de temas de Estado, de definiciones muy importantes".

Yo antes preguntaba: ¿Puede una mujer tener un apoyo suficiente para ganarle a Lavín? Admito que me equivoqué. Ahora la pregunta es: ¿Puede Lavín ganarle a alguna de estas mujeres tan potentes?

-(riendo) Las chicas superpoderosas. Aquí se ha hecho toda una historia nuevamente, respecto del resultado de una municipal. Como lo decía un gran amigo y perspicaz comentarista, las elecciones no se pierden ni se ganan, sino se explican. Comparto ese criterio. Aquí se está extrapolando peligrosamente, para un cierto sector del país, un triunfalismo que va a caer en un realismo muy pronto. No es fácil en un país como Chile insertar un nombre nuevo. Y esto es cuestión de que usted mire hacia atrás y vea los esfuerzos que hizo el presidente Lagos para llegar a la Moneda, en que incluso perdió

elecciones para poder tener un nombre y ser una persona reconocible por una gran masa de chilenos. Una cosa es la novedad, que en la vida son muy efímeras. En este sentido, se equivocan quienes están hoy día gastando a cuenta de un exitoso triunfo de una de las dos mujeres que postulan a la Presidencia de la República. Como nunca antes, la Concertación va a tener dificultades para definir quién va a ser su abanderado o abanderada. No será fácil cuando tengan que estrechar filas en una sola persona, si en el pasado reciente hubo un 48 o casi un 49 por ciento de los chilenos que respaldaron a una persona joven, que ha madurado con el paso del tiempo, pero a los 50 años sigue siendo una persona joven. Indudablemente, no voy a preguntar cuantos años tienen las mujeres, porque no es de caballero hacerlo. La verdad no sé cuánto tienen.

Creo que en edad andan por ahí.

-Está bien. Entonces son candidatas jóvenes. Pero con una diferencia, que la candidatura de Lavín no es nueva. Ya es reconocible por la gente. Y eso en Chile es muy importante. Cuando usted realmente coloque a los pingos en un punto de partida, se va a dar cuenta que todo lo que se especuló respecto de los resultados de la municipal quedó en nada, y esa diferencia que pueda aparecer es remontable completamente. Piense usted que Lavín partió con veinte puntos atrás de Lagos, y quedó a un punto. Es mejor en una carrera partir después y no ser el favorito, porque es desgastador.

Habría que ver si eso fue un mérito de Lavín, o el temor de mucha gente a un presidente socialista. A lo mejor ahora el camino está más expedito.

-Pero un segundo Lagos no es fácil de encontrar, porque hablamos más de un radical que de un socialista. Lo conozco mucho. Hice la práctica con él cuando nos recibimos de abogado, hace muchos años. Creo que lo ha hecho bien.

La municipal, ¿debilitó a Joaquín Lavín?

-Esto pasó por un fenómeno mediático. Aquí se produjo una coincidencia de situaciones que hizo que la opinión pública se formara un juicio, pero que es instantáneo. Una encuesta. Y eso va a pasar porque en política no hay muertos. Se ha visto a muertos cargando adobes. Por otra parte, quiero decirle que la Concertación es ganable. En mi Región la gané por cuatro puntos. Estoy convencido de que si mantenemos la unidad, si no vivimos aserruchando el piso, tendremos una opción real el próximo año.

¿Y cómo ve la situación de RN después de esta elección?

-Coincido con Andrés Allamand en que hay que reflexionar y poner el acento en los temas de definición de manera más clara, para que la gente vuelva a percibir a RN como el partido que le da el equilibrio y la ponderación a la Alianza por Chile.

Allamand dice que hay que refundar RN.

-No hablemos de refundar. Lo peor que nos puede pasar es estar en una posición de partir de nuevo. Eso sería fatal, porque significaría entregar todo el campo de batalla al adversario. Debemos poner el acento en la parte programática con mayor fuerza, y mantener y preservar la unidad de RN y de la Alianza, porque el conglomerado es importante en la medida en que RN sea un partido grande. Tenemos el mismo caudal de votos de antes -cerca de un 17 por ciento-, que no es menor. Fíjese que los socialistas no subieron nada, y hoy día andan campeando y diciendo que ganaron. ¡De qué me hablan! Sacaron el 10,5 por ciento de los votos, y el PPD perdió a Schaulsohn. La verdad es que con el 17 por ciento de los votos, Renovación Nacional sigue manteniéndose a la par que la UDI. El cambio de sistema nos hizo bajar el número de alcaldes, pero en la práctica, mantener esa cifra en el espectro político nacional, es formidable. No nos fue mal.

¿Visualiza a Michelle Bachelet como jefe de Estado?

-No, fíjese. No la veo realmente en esa posición, porque no conozco su pensamiento respecto de temas muy fundamentales. En esto, las imágenes tienen que ir muy cercanas a los contenidos. Sin dudar de sus calificaciones y de sus méritos, me gustaría ver a la Bachelet dando explicaciones respecto de temas valóricos, de temas de Estado, de definiciones muy importantes. Y la verdad es que "otra cosa es con guitarra".



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios "Miguel Enríquez", CEME: <http://www.archivo-chile.com>

Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.) Envía a: archivochileceme@yahoo.com

NOTA: El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativos culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores.



