

POBREZA EN CHILE, IDENTIFICACION DE SITUACIONES DE POBREZA POR COMUNA. (1)

José Bengoa

1. Dos dimensiones de la pobreza

Las mediciones de pobreza en Chile han utilizado como indicadores predilectos aquellos que permiten mensurar la dotación de infraestructura de las personas o familias y/o los que se refieren a ingresos, como una forma de estimación del nivel de vida. Todos estos indicadores coinciden en mostrar que en ciertas áreas del país se concentran condiciones de infraestructura, empleo, servicios, generalmente conocidas como pobres.

La salud de las personas, su capacidad física de crecer y de reproducirse, además de otros factores de esta naturaleza, nos orienta hacia otra dimensión de la pobreza. Esta es, sin duda, fundamental para la vida de las personas y para el desarrollo de una sociedad. La combinación de la dimensión material de la pobreza con aquella referida a la salud de las personas, nos acercan hacia un concepto más integral de la pobreza.

El estudio que a continuación presentamos, relaciona indicadores de pobreza material y de salud en la totalidad de las comunas de Chile, permitiendo determinar aquellas en que las condiciones de pobreza son más extremas.

2. Método

Existen diversos estudios cuyo objetivo ha sido establecer el nivel de bienestar de las comunas del país. Cada uno de ellos utiliza un conjunto diverso de indicadores y difieren, también, en los criterios usados para combinarlos, con grados menores o mayores de sofisticación. Así, al combinar las cincuenta comunas más pobres según cada estudio, resulta que en Chile hay nada menos que 170 comunas que pueden considerarse pobres de acuerdo con algún criterio. ¿Qué consistencia tiene entre sí las diversas clasificaciones de comunas de acuerdo a su nivel de pobreza? El análisis siguiente presenta los resultados de la comparación de las definiciones de pobreza en cuatro estudios de uso corriente.

Los listados de comunas que sirven como referencia para la comparación, son el resultado de los siguientes estudios:

- “Ordenamiento de comunas según grado de pobreza”. Fondo de Solidaridad e Inversión Social (Fosis). Sección de estudios. Santiago, 1990.
- “Indicadores sociales sobre la Pobreza y Focalización Territorial”. Gustavo Rayo. Serie de documentos del Fondo de Solidaridad e Inversión Social. Santiago, julio de 1993.

- “Una propuesta de clasificación de las comunas del país, según criterios de riesgo biomédico y socioeconómico para medir la vulnerabilidad infantil”. Francisco Mardones y Mirtha Díaz. Fondo de Naciones Unidas para la infancia UNICEF. Santiago, noviembre de 1990.
- “Atlas social de las comunas de Chile 1970, 1982. Tomo I: *Demografía y niveles de vida*. Javier Martínez y Margarita Palacios. Documento de trabajo n° 114 SUR, Centro de Estudios Sociales y Educación. Santiago, agosto de 1990.

Las variables consideradas fueron:

- Del estudio Ordenamiento de comunas según grados de pobreza:
 - ⇒ Nivel de urbanización.
 - ⇒ Porcentaje de población en situación de extrema pobreza, según mapa de extrema pobreza de Odeplan, 1982.
 - ⇒ Ordenamientos de comunas elaborado por Fosis en 1990.
 - ⇒ Indicadores: a) población estimada para el año 1990, según el Instituto Nacional de Estadísticas (INE); b) población estimada en extrema pobreza para el año 1990, según proyección de población del INE; c) porcentaje de población en extrema pobreza, según mapa de la extrema pobreza de Odeplan, 1982; d) porcentaje de población analfabeta, de acuerdo al censo de 1982; e) porcentaje de niños de primero básico que presentan desnutrición de Junaeb, 1989; f) porcentaje de población rural, según censo de 1982.
- Del estudio "Indicadores Sociales sobre Pobreza y Focalización Territorial":
 - ⇒ Ordenamiento de comunas elaborado por Fosis en 1993.
 - ⇒ Indicadores: a) porcentaje comunal de población en extrema pobreza de acuerdo a la información proporcionada por el mapa de extrema pobreza de 1982; b) porcentaje comunal de alumnos de primero básico que requieren alimentación en forma urgente al año 1989.
- Del estudio una propuesta de clasificación de las comunas del país, según criterios de riesgo biomédico y socio económico para medir la vulnerabilidad infantil:
 - ⇒ Riesgo socioeconómico, indicador construido sobre la base de: a) porcentaje de niños con retraso de talla para la edad, que ingresan al primer año de la escuela básica gratuita; b) porcentaje de analfabetismo dentro de la comuna; c) porcentaje de baja escolaridad materna según recién nacidos; d) porcentaje de baja escolaridad materna según niños que ingresan a primer año de escuela básica gratuita; e) porcentaje de niños de primer año de enseñanza básica seleccionados por el profesor como beneficiarios potenciales del programa de alimentación escolar (PAE); f) porcentaje de niños menores de seis años dentro de la comuna.
 - ⇒ Riesgo biomédico. Indicador construido sobre la base de: a) porcentaje de población en riesgo biomédico, dato obtenido directamente de los servicios locales de salud en 1988. Este corresponde a incremento de peso de cada mes y relación peso/talla de niños menores de seis años; b) porcentaje de desnutrición infantil, c) porcentaje de población con bajo peso de nacimiento.
 - ⇒ Ranking final de riesgo socioeconómico y biomédico.

- Del estudio "Atlas social de las comunas de Chile 1970", 1982. Tomo I: *Demografía y niveles de vida*:
 - ⇒ Dimensión de acondicionamiento económico social, Indicadores de urbanización e industrialización: a) tasa anual de crecimiento de la población; b) proporción de menores inactivos del sexo masculino (entre los 12 y 14 años); c) proporción de población inactiva masculina en el grupo entre 65 y 84 años; d) proporción de mujeres activas en actividad no agropecuarias; e) proporción de población que reside en zonas urbanas –definición que da el censo para cada año–; f) proporción de población activa de más de doce años empleada en el sector manufacturero; g) proporción de la población activa de mas de doce años, empleada en la rama de actividad construcción.
 - ⇒ Dimensión nivel de vida. Indicadores: a)proporción de viviendas con agua potable de cañería; b) proporción de vivienda con alumbrado eléctrico; c) proporción de viviendas con servicio de baño.
 - ⇒ Dimensión cultural. Indicadores: a) proporción de alfabetos de sexo masculino en la población de mas de quince años; b) proporción de alfabetos sexo femenino en la población de mas de quince años.
- Índice final. Síntesis de las variables acondicionamiento económico social, nivel de vida y nivel cultural.

Se estableció una matriz de correlación de rangos entre los ordenamientos de comunas, a través de los indicadores seleccionados en cada estudio.

3. Ubicación de las comunas en las dimensiones de la pobreza

Se identifico que las variables que miden pobreza de acuerdo con infraestructura y factores socioeconómicos muestran alta correlación entre sí. Las variables asociadas con la dimensión cultural y riesgo biomédico, no se encuentran relacionadas con el factor interior.

Se realizaron nuevos ordenamientos de comuna más pobres a través de la construcción de nuevas variables, correspondientes a distintas combinaciones de los rangos de las variables estudiadas.

4. Situaciones de pobreza

Analizando los indicadores señalados se puede construir el cuadro de la pagina anterior. El eje vertical, corresponde al rango de las comunas, según las condiciones de pobreza material y el eje horizontal, según las condiciones de pobreza material y el eje horizontal, según las condiciones de salud y riesgo biomédico de la población. Esta influencia de los dos ejes, se encuentra las comunas de mayor pobreza, tanto de infraestructura y condiciones materiales, como también en lo relacionado con la salud de sus habitantes. Esta situación la consideramos como "pobreza integral".

Una segunda situación se observa al avanzar hacia la derecha del eje horizontal, en que si bien continúan las condiciones de pobreza material, disminuyen los riesgos en la salud de los habitantes. Estas comunas reflejan una situación de "pobreza por atraso"

Una tercera situación se observa subiendo por el eje vertical. Aquí la mejoría en las condiciones materiales, en especial de infraestructura, va acompañada de un alto riesgo biomédico. Se trata por lo general de comunas urbanas, en que la pobreza convive con la modernidad. Estas comunas manifiestan una “situación de pobreza moderna”

Cuadro 1

COMUNAS SITUACIÓN DE POBREZA INTEGRAL (más pobre a menos pobre)

Región	Comuna	Tipo	Tipo	Material	Salud	Población Censo 1992	Población Acumu- lada
IV	Río Hurtado	Rural	5,3	9,5	1,0	5.090	5.090
III	Alto del Carmen	Rural	8,0	13,0	3,0	4.735	9.835
VII	Empedrado	Rural	10,8	4,5	17,0	4.554	14.389
IV	Punitaqui	Rural	11,3	16,5	6,0	8.723	23.112
IX	Lonquimay	Rural	11,5	14,0	9,0	9.099	32.211
II	San P. Atacama	Mixto	11,8	21,5	2,0	2.829	35.040
IV	Canela o Mincha	Rural	15,5	10,0	21,0	10.140	45.180
IV	Monte Patria	Rural	17,8	27,5	8,0	28.374	73.554
VIII	Santa Barbara	Rural	29,8	12,5	47,0	17.257	90.811
VII	Pelluhue	Rural	32,3	38,5	26,0	5.471	96.282
VIII	Quilleco	Rural	33,0	55,0	11,0	10.492	106.774
VII	Sagrada Familia	Rural	33,3	59,5	7,0	16.894	123.668
IV	Combarbalá	Rural	35,5	61,0	10,0	14.382	138.050
VII	Curepto	Rural	43,8	39,5	48,0	12.285	150.335
VII	Yerbas Buenas	Rural	45,5	61,0	30,0	15.500	165.835
VIII	Portezuelo	Rural	48,8	32,5	65,0	5.970	171.805
VIII	Yumbel	Rural	49,5	39,0	60,0	20.460	192.265
VIII	San Ignacio	Rural	55,3	33,5	77,0	16.499	208.764
VII	Retiro	Rural	60,5	67,0	54,0	19.703	228.467
R. M.	Alhué	Rural	63,5	65,0	62,0	4.013	232.480
VII	Pencahué	Rural	73,0	72,0	74,0	7.854	240.334
VII	Romeral	Rural	74,3	76,5	72,0	11.490	251.824
IX	Renaico	Mixto	76,8	97,5	56,0	9.197	261.021
VIII	Mulchén	Mixto	79,5	96,0	63,0	29.934	290.955
VII	Hualañe	Rural	81,3	82,5	80,0	9.298	300.253

Cuadro 2
COMUNAS SITUACIÓN DE POBREZA POR RETRASO (más o menos pobre)

Región	Comuna	Tipo	Total	Material	Salud	Población Censo 1992	Población Acumu- lada
IX	Galvarino	Rural	78,5	3,0	154.0	14.076	14.076
IX	Ercilla	Rural	55,5	8,0	103.0	8.842	22.918
X	San Juan de la Cruz	Rural	87,0	10,0	164.0	9.788	36.696
IX	Pto. Saa- vedra	Rural	154,0	10,0	298.0	14.432	47.128
VIII	Trehuaco	Rural	81,0	11,0	151.0	5.637	52.765
VIII	Contulmo	Rural	144,5	11,0	278.0	6.736	59.501
IX	Lumaco	Rural	77,8	11,5	144.0	12.258	71.759
VIII	Tirua	Rural	130,3	11,5	249.0	8.736	80.495
IX	Curarre- hue	Rural	159,3	12,5	306.0	5.978	86.473
IX	Nueva Imperial	Rural	118,5	23,0	214.0	36.878	123.351
VII	San Fa- bián	Rural	160,3	26,5	294.0	3.803	152.654
IX	Teodoro Schmidt	Rural	137,0	30,0	244.0	15.028	167.682
IX	Purén	Rural	72,0	31,0	113.0	13.917	181.599
IX	Los Sau- ces	Rural	157,8	31,5	284.0	8.995	190.594
I	Putre	Mixto	124,8	32,5	217.0	2.803	193.397
VIII	El Carmen	Rural	57,5	34,0	81.0	14.161	207.558
X	Lago Ranco	Rural	132,3	36,5	228.0	10.460	218.018
IX	Toltén	Rural	164,8	36,5	293.0	12.061	230.079
IX	Nueva Imperial	Rural	118,5	23	214	36.878	123.351
VII	San Fa- bián	Rural	160,3	26,5	294	3.803	152.654
IX	Teodoro Schmidt	Rural	137	30	244	15.028	167.682
IX	Purén	Rural	72	31	113	13.917	181.599
IX	Los Sau- ces	Rural	157,8	31,5	284	8.995	190.594
I	Putre	Mixto	124,8	32,5	217	2.803	193.397
VIII	El Carmen	Rural	57,5	34	81	14.161	207.558
X	Lago Ranco	Rural	132,3	36,5	228	10.46	218.018
IX	Toltén	Rural	164,8	36,5	293	12.061	230.079
VIII	Cobque- cura	Rural	159,8	37,5	282	6.257	236.336
VIII	Coihueco	Rural	64	41	87	22.585	258.921
X	Panguipu- lli	Rural	118,5	47	190	30.162	289.083
VII	Chanco	Rural	122,5	47	198	9.492	298.575

VI	Lolol	Rural	141,8	48,5	235	5.944	304.519
IX	Perquenco	Rural	164,8	49,5	280	5.866	310.405
X	Huailahué	Rural	166,3	49,5	283	8.104	318.509
V	Petorca	Mixto	116	50	182	9.273	327.782
VII	Longaví	Rural	112,8	50,5	175	28.018	355.8
VIII	San Nicolás	Rural	171	51	291	9.495	365.295
VIII	Ninhue	Rural	175,8	51,5	300	6.417	371.712
IX	Vilcún	Rural	143,3	52,5	234	20.887	392.599
VI	Navidad	Rural	153,3	52,5	254	5.423	398.022
VIII	Florida	Rural	162,5	53	272	10.437	408.459
X	Quinchao	Rural	126,3	53,5	199	9.088	417.547
VI	Paredones	Rural	116,5	54	179	6.622	424.169
X	Puqueldón	Rural	132,3	54,5	210	4.248	428.417
VI	Chépica	Rural	120,8	56,5	185	14.101	442.518
X	Queilén	Rural	147	58	236	4.952	447.47
VII	Río Claro	Rural	158,5	58	259	13.038	460.508
VI	Pumanque	Rural	181,5	58	305	3.773	464.281
VII	Pelarco	Rural	88,5	60	117	14.194	478.475
VIII	Los Alamos	Mixto	114,8	62,5	167	16.87	495.345
VII	Rauco	Rural	74,5	63	86	7.822	503.167
X	Calbuco	Rural	124,5	68	181	27.027	530.194
VII	Teno	Rural	95,8	70,5	121	24.09	554.284
VII	San Clemente	Rural	109,5	73	146	36.414	590.698
X	Quellón	Rural	138,5	73	204	15.055	605.753
VIII	Ránquil	Rural	112,8	73,5	152	6.404	612.157
X	Cochamó	Rural	104,8	75,5	134	4.361	616.518
IX	Melipeuco	Rural	173	76	270	5.313	621.831
IX	Freire	Rural	183,8	77,5	290	22.997	644.828
VIII	Quillón	Rural	175,5	78	273	14.562	659.39
VII	Vichuquén	Rural	179,8	80,5	279	4.931	664.321
IV	Los Vilos	Mixto	93,3	82,5	104	15.805	680.126
VIII	Pinto	Rural	137,5	84	191	8.932	689.058
X	Quemchi	Rural	191,5	84	299	8.188	697.246
VIII	Colemu	Mixto	123,8	90,5	157	16.63	713.876
X	San Pablo	Rural	178,5	91	266	11.178	725.054
VIII	Negrete	Mixto	175	95	255	8.347	733.401
VI	Las Cabras	Rural	162,3	95,5	229	17.738	751.139
VIII	Santa Juana	Rural	168,3	95,5	241	11.957	763.096
III	Freirina	Mixto	114	96	132	5.221	768.317
VIII	Quirihue	Mixto	103,3	97,5	109	10.971	779.288
VII	Quilaco	Rural	142,5	99	186	4.379	783.667
VIII	Ñiquén	Rural	159,5	99	220	13.156	796.823
VI	Peralillo	Rural	180	99	261	9.114	805.937

Cuadro 3
COMUNAS SITUACIÓN DE POBREZA MODERNA (más o menos pobre)

Región	Comuna	Tipo	Total	Material	Salud	Población Censo 1992	Población Acumu- lada
X	Corral	Rural	70,8	103,5	38	5.765	1.686.407
VI	Mostazal	Mixto	90,3	141,5	39	18.138	1.704.545
R.M.	El Bosque	Urbano	152,8	265,5	40	172.854	1.877.399
IV	La Serena	Urbano	162,8	284,5	41	120.816	1.998.215
R.M.	Ñuñoa	Urbano	180	318	42	172.575	2.170.790
R.M.	Peñalolén	Urbano	95,3	147,5	43	179.781	2.350.571
	María Elena	Urbano	175	306	44	13.66	2.364.231
R.M.	Lo Bar- nechea	Urbano	131,8	218,5	45	50.062	2.414.293
VII	Cauque- nes	Mixto	97,5	149	46	40.279	2.454.572
V	Catemu	Rural	107,5	166	49	11.295	2.465.867
R.M.	Pirque	Rural	145,5	241	50	11.368	2.477.235
XI	Río Iba- ñez	Rural	117,5	184	51	2.772	2.480.007
III	Tierra Amarilla	Mixto	104,8	157,5	52	11.724	2.491.731
VIII	Laja	Mixto	97	141	53	24.35	2.516.081
IV	Ovalle	Mixto	113,8	172,5	55	84.982	2.601.063
V	Los Andes	Urbano	181,8	306,5	57	49.747	2.650.810
R.M.	La Reina	Urbano	181,5	305	58	92.41	2.743.220
V	Rincon- da	Mixto	98,5	138	59	5.765	2.748.985
VIII	Tucapel	Mixto	100	139	61	12.02	2.761.005
R.M.	La Florida	Urbano	175,8	287,5	64	328.881	3.089.886
R.M.	Huechu- raba	Urbano	125	184	66	61.784	3.151.670
VII	Molina	Mixto	124,3	181,5	67	35.674	3.187.344
VI	Requinoa	Rural	129	190	68	19.432	3.206.776
R.M.	P. Aguirre Cerde	Urbano	180,3	291,5	69	130.441	3.337.217
R.M.	Peñaflor	Urbano	167,3	264,5	70	79.52	3.416.737
III	Copiapó	Urbano	177,8	284,5	71	100.907	3.517.644
III	D. de Almagro	Urbano	184,5	296	73	27.515	3.545.159
VII	San Javier	Rural	107,8	140,5	75	35.587	3.580.746
V	San Feli- pe	Mixto	173,5	271	76	54.591	3.635.337

Una cuarta situación se da en aquellas comunas en que la pobreza no aparece en rangos muy agudos, Están ubicadas en el centro del cuadro, Esta situación ocurre porque tiene una ubicación anormalmente baja en algunos de los indicadores considerados, pero que no afecta su posición global, En este estudio no las consideramos como pobres,

En cada una de estas tres situaciones de pobreza se ha realizado un ordenamiento de comunas de mayor a menor pobreza, No es posible determinar cual de

estas situaciones es más relevante que otra, Se ingresa allí a un terreno subjetivo, Debido a esto, se han escogido veinte comunas de cada situación,

Cuadro 4
SITUACIONES DE POBREZA

	Número	Porcentaje
Pobreza Integral	25	14,7
Pobreza por retraso	66	38,8
Pobreza moderna	53	31,2
Relativa integración	26	15,3
Total	170	100,0

5. Conclusiones

El estudio de pobreza en las comunas de Chile, basado en los indicadores disponibles, permite discriminar dentro de la heterogeneidad de la pobreza del país, Se observa que hay pobreza por atraso, como también producto del propio desarrollo y la modernización general, Por otra parte, el estudio muestra importantes diferencias entre pobreza urbana y rural, Uno de los aspectos más importantes es, que la pobreza en infraestructura no siempre es sinónimo de situaciones de riesgo para la vida de las personas,

Las acciones para superar la pobreza deben contemplar esta diversidad, adecuando los planes nacionales a las diferentes situaciones,

Las sesenta comunas escogidas representan el sector más pobre del país, a la vez que es una muestra de las diversas situaciones de pobreza existentes, Son un marco de acción posible para implementar planes y programas pilotos, que luego puedan ser replicados en otros espacios más amplios,

Cuadro 5
PUNTAJE PROMEDIO DE LAS COMUNAS EN DIMENSIONES MATERIAL Y BIOMEDICA DE LA POBREZA (170 comunas ordenadas de más a menos pobreza)

POBREZA	COMUNA	TIPO	TOTAL	PUNTAJE	
				MATERIAL	SALUD
Integral	Río Hurtado	Rural	5,3	9,5	1
Integral	Alto del Carmen	Rural	8	13	3,0
Integral	Empedrado	Rural	10,8	4,5	17
Integral	Punitaqui	Rural	11,3	16,5	6
Integral	Lonquimay	Rural	11,5	14	9
Integral	S. Pedro de Atacama	Mixto	11,8	21,5	2,0
Integral	Canela o Mincha	Rural	15,5	10	21,0
Integral	Monte Pa-	Rural	17,8	27,5	8

	tria				
Integral	Santa Barbara	Rural	29,8	12,5	47,0
Integral	Pelluhue	Rural	32,3	38,5	26
Integral	Quilleco	Rural	33	55	11
Integral	Sagrada Familia	Rural	33,3	59,5	7,0
Integral	Combarbalá	Rural	35,5	61	10
Integral	Curepto	Rural	43,8	39,5	48
Integral	Yerbas Buenas	Rural	45,5	61	30,0
Integral	Portezuelo	Rural	48,8	32,5	65
Integral	Yumbel	Rural	49,5	39	60
Integral	San Ignacio	Rural	55,3	33,5	77
Retrasada	Ercilla	Rural	55,5	8	103
Retrasada	El Carmen	Rural	57,5	34	81
Integral	Retiro	Rural	60,5	67	54
Integral	Alhué	Rural	63,5	65	62
Retrasada	Coihueco	Rural	64	41	87
Moderna	Pemuco	Rural	64	110	18
Moderna	Maule	Rural	68	105	31
Moderna	Corral	Rural	70,8	103,5	38
Retrasada	Purén	Rural	72	31	113
Integral	Pencahue	Rural	73	72	74
Integral	Romeral	Rural	74,3	76,5	72
Retrasada	Rauco	Rural	74,5	63	86
Integral	Renaico	Mixto	76,8	97,5	56
Retrasada	Lumaco	Rural	77,8	11,5	144
Retrasada	Galvarino	Rural	78,5	3	154
Integral	Mulchén	Mixto	79,5	96,0	63
Retrasada	Trehuaco	Rural	81	11	151
Integral	Hualañé	Rural	81,3	82,5	80
Moderna	Salamanca	Mixto	81,5	128	35
Moderna	Calle Larga	Rural	82,5	136	29
Moderna	La Pintana	Urbano	86,3	144,5	28
Moderna	Parral	Mixto	86,5	150	23
Retrasada	S. Juan D la Costa	Rural	87	10	164,0
Moderna	Illapel	Mixto	88,3	154,5	22
Retrasada	Pelarco	Rural	88,5	60	117
Moderna	Mostazal	Mixto	90,3	141,5	39
Retrasada	Los Vilos	Mixto	93,3	82,5	104
Moderna	Peñalolén	Urbano	95,3	147,5	43
Moderno	Paihuano	Rural	95,5	187	4
Retrasada	Teno	Rural	95,8	70,5	121
Moderna	Laja	Mixto	97	141	53
Moderna	Cauquenes	Mixto	97,5	149	46
Moderna	Rinconada	Mixto	98,5	138	59
Moderna	Tucapel	Mixto	100	139	61
Retrasada	Quirihue	Mixto	103,3	97,5	109
Moderna	Tierra Amarilla	Mixto	104,8	157,5	52,0

POBREZA	COMUNA	TIPO	TOTAL	PUNTAJE	
				MATERIAL	SALUD
Retrasada	Cochamó	Rural	104,8	75,5	134,0
Moderna	Catemu	Rural	107,5	166,0	49,0
Moderna	San Javier	Rural	107,8	140,5	75,0
Retrasada	San Clemente	Rural	109,5	73,0	146,0
Moderna	Tiltil	Mixto	111,8	208,5	15,0
Retrasada	Longaví	Rural	112,8	50,5	175,0
Retrasada	Ranquil	Rural	112,8	73,5	152,0
Moderna	Buín	Mixto	112,8	206,5	19,0
Moderna	Ovalle	Mixto	113,8	172,5	55,0
Retrasada	Freirina	Mixto	114,0	96,0	132,0
Retrasada	Los Alamos	Mixto	114,8	62,5	167,0
Retrasada	Petorca	Mixto	116,0	50,0	182,0
Retrasada	Paredones	Rural	116,5	54,0	179,0
Menos Pobre	Mauñín	Rural	117,5	147,0	88,0
Moderna	Río Ibañez	Rural	117,5	184,0	51,0
Moderna	Paine	Rural	117,5	208,0	27,0
Moderna	Machalí	Urbano	118,0	202,0	34,0
Retrasada	Nueva Imperial	Rural	118,5	23,0	214,0
Retrasada	Panguipulli	Rural	118,5	47,0	190,0
Moderna	San José	Mixto	119,0	218,0	20,0
Retrasada	Chépica	Rural	120,8	56,5	185,0
Moderna	Llailay	Mixto	122,0	208,0	36,0
Retrasada	Chanco	Rural	122,5	47,0	198,0
Moderna	Puerto Montt	Urbano	122,5	208,0	37,0
Moderna	San Ramón	Urbano	123,5	231,0	16,0
Retrasada	Colemu	Mixto	123,8	90,5	157,0
Menos Pobre	Calera de Tango	Rural	123,8	124,5	123,0
Moderna	Vallenar	Urbano	124,0	235,0	13,0
Moderna	Molina	Mixto	124,3	181,5	67,0
Retrasada	Calbuco	Rural	124,5	68,0	181,0
Retrasada	Putre	Mixto	124,8	32,5	217,0
Moderna	Huechuraba	Urbano	125,0	184,0	66,0
Retrasada	Quinchao	Rural	126,3	53,5	199,0
Moderna	Requinoa	Rural	129,0	190,0	68,0
Menos Pobre	Mariquina	Rural	129,0	129,0	129,0
Retrasada	Tirua	Rural	130,3	11,5	249,0
Menos Pobre	Placilla	Rural	130,8	102,5	159,0
Moderna	Lo Barnechea	Urbano	131,8	218,5	45,0
Retrasada	Puqueldón	Rural	132,3	54,5	210,0
Retrasada	Lago Ranco	Rural	132,3	36,5	228,0
Menos Pobre	Cañete	Mixto	134,5	103,0	166,0

Moderna	San Bernardo	Urbano	135,5	259,0	12,0
Retrasada	Teodoro S.	Rural	137,0	30,0	244,0
Retrasada	Pinto	Rural	137,5	84,0	191,0
Retrasada	Quellón	Rural	138,5	73,0	204,0
Menos Pobre	San Pedro	Rural	141,3	126,5	156,0
Retrasada	Lolol	Rural	141,8	48,5	235,0
Retrasada	Quilaco	Rural	142,5	99,0	186,0
Moderna	La Granja	Urbano	142,5	261,0	24,0
Retrasada	Vilcún	Rural	143,3	52,5	234,0
Retrasada	Carahue	Rural	143,5	25,0	262,0
Retrasada	Contulmo	Rural	144,5	11,0	278,0
Menos Pobre	Chaitén	Rural	144,8	139,5	150,0
Moderna	Pirque	Rural	145,5	241,0	50,0
Retrasada	Queilén	Rural	147,0	58,0	236,0
Moderna	Lo Espejo	Urbano	147,8	263,5	32,0
Menos Pobre	Yungay	Mixto	148,0	107,0	189,0
Moderna	Calama	Urbano	149,3	293,5	5,0
Moderna	Puente Alto	Urbano	151,5	270,0	33,0
Menos Pobre	Frutillar	Rural	152,0	159,0	145,0
Moderna	Macul	Urbano	152,5	291,0	14,0
Moderna	El Bosque	Urbano	152,8	265,5	40,0
Moderna	Mejillones	Urbano	153,0	281,0	25,0
Retrasada	Navidad	Rural	153,3	52,5	254,0
Retrasada	Puerto Saavedra	Rural	154,0	10,0	298,0
Retrasada	Los Sauces	Rural	157,8	31,5	284,0
Retrasada	Río Claro	Rural	158,5	58,0	259,0
Retrasada	Curarrehue	Rural	159,3	12,5	306,0
Retrasada	Ñiquén	Rural	159,5	99,0	220,0
Retrasada	Cobquecura	Rural	159,8	37,5	282,0
Retrasada	San Fabián	Rural	160,3	26,5	294,0
Retrasada	Las Cabras	Rural	162,3	95,5	229,0
Retrasada	La Florida	Rural	162,5	53,0	272,0
Moderna	La Serena	Urbano	162,8	284,5	41,0
Retrasada	Perquenco	Rural	164,8	49,5	280,0
Retrasada	Toltén	Rural	164,8	36,5	293,0
Retrasada	Huailahué	Rural	166,3	49,5	283,0
Moderna	Peñaflor	Urbano	167,3	264,5	70,0
Retrasada	Santa Juana	Rural	168,3	95,5	241,0
Retrasada	San Nicolás	Rural	171,0	51,0	291,0
Menos Pobre	Puerto Octay	Rural	171,3	118,5	224,0
Menos Pobre	Río Negro	Rural	171,8	130,5	213,0
Retrasada	Mellipeuco	Rural	173,0	76,0	270,0
Moderna	San Felipe	Mixto	173,5	271,0	76,0
Moderna	María Elena	Urbano	175,0	306,0	44,0
Retrasada	Negrete	Mixto	175,0	95,0	255,0

Retrasada	Quillón	Rural	175,5	78,0	273,0
Retrasada	Ninhue	Rural	175,8	51,5	300,0
Moderna	La Florida	Urbano	175,8	287,5	64,0
Moderna	Copiapó	Urbano	177,8	284,5	71,0
Retrasada	San Pablo	Rural	178,5	91,0	266,0
Retrasada	Vichuquén	Rural	179,8	80,5	279,0
Retrasada	Peralillo	Rural	180,0	99,0	261,0
Moderna	Ñuñoa	Urbano	180,0	318,0	42,0
Moderna	P. Aguirre C.	Urbano	180,3	291,5	69,0
Retrasada	Pumanque	Rural	181,5	58,0	305,0
Menos Pobre	Pucón	Rural	181,5	141,0	222,0
Menos Pobre	Entre Lagos	Rural	181,5	125,0	238,0
Moderna	La Reina	Urbano	181,5	305,0	58,0
Moderna	Los Andes	Urbano	181,8	306,5	57,0
Menos Pobre	Futroneo	Rural	183,5	102,0	265,0
Retrasada	Freire	Rural	183,8	77,5	290,0
Moderna	Diego de Almagro	Urbano	184,5	296,0	73,0
Menos Pobre	Mafil	Rural	189,0	110,0	268,0
Retrasada	Quemchi	Rural	191,5	84,0	299,0
Menos Pobre	Chonchi	Rural	195,5	124,0	267,0
Menos Pobre	Los Muermos	Rural	202,8	109,5	296,0
Menos Pobre	Río Bueno	Rural	208,0	159,0	257,0
Menos Pobre	Coinco	Rural	212,5	214,0	211,0
Menos Pobre	Marchigue	Rural	214,0	125,0	303,0
Menos Pobre	Cunco	Rural	216,3	172,5	260,0
Menos Pobre	Purranque	Rural	226,3	167,5	285,0
Menos Pobre	Fresia	Rural	229,5	167,0	292,0
Menos Pobre	Cisnes	Mixto	245,0	189,0	301,0
Menos Pobre	Dalcahue	Rural	247,3	213,5	281,0
Menos Pobre	Natales	Urbano	294,8	292,5	297,0

Fuente:

TEMAS SOCIALES 1, SEPTIEMBRE 1994

Boletín de Programa de Pobreza y Políticas Sociales de SUR



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios “Miguel Enríquez”, CEME:
<http://www.archivochile.com>

Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.)

Envía a: archivochileceme@yahoo.com

NOTA: El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores.

© CEME web productions 2003 -2006