

## **Marxismo y cuestión indígena**

**EL INDIGENISMO MARXISTA LATINOAMERICANO DE VICENTE LOMBARDO  
TOLEDANO Y JOSÉ CARLOS MARIÁTEGUI**

ALEJANDRO LÓPEZ DE LARA MARÍN - [historium@hotmail.com](mailto:historium@hotmail.com) - 08/2005

### **INTRODUCCIÓN**

En toda Latinoamérica se ha discutido mucho la cuestión del problema indígena, en especial sus causas y consecuencias. Historiadores, antropólogos, sociólogos, filósofos y demás intelectuales han opinado sobre el tema, sin embargo la mayoría de los trabajos que existen sobre el indigenismo se centra en interpretaciones que dejan fuera, muchas veces, las soluciones. En los gobiernos latinoamericanos se ha implementado una serie de leyes que buscan apaciguar las demandas de los indígenas, no obstante estas leyes han demostrado su incapacidad ante sus necesidades, aunado a esto las políticas neoliberales que se realizan en América Latina por parte del imperialismo estadounidense bloquean el desarrollo cultural, económico y social de los pueblos indígenas.

Por lo anterior este trabajo tiene como finalidad analizar una de las teorías que han puesto en tela de juicio al indigenismo, ya que examina el papel del indígena en diferentes procesos históricos. Me refiero al marxismo y aunque muchos lo consideran como una teoría obsoleta, otros han tratado de examinarlo corrigiendo errores del pasado, ya que el marxismo no sólo es una ideología cerrada, sino que se va abriendo ante nuevos paradigmas. Para hablar un poco sobre los diferentes tipos de marxismo que han tratado de explicar la realidad indígena es necesario definir qué es "indígena" y sus diferencias respecto del tiene al término de "indio", pues hasta la fecha no existe una definición unívoca y eficiente. El término indio ha sido muy discutido, ya que se aplica inicialmente a las personas autóctonas de las Indias Orientales y, después, a los de las Indias Occidentales; como todos saben, este término es traído por los españoles porque erróneamente pensaron que habían llegado a las Indias; desde ese momento se usa para designar a los nativos de la región.

Una vez demostrado que las tierras no pertenecían a las Indias, siguieron utilizando el término, pero no es sino hasta la colonia cuando adquiere un significado más preciso y se mezcla con el de autóctono, que sería el significado de indígena; este último es utilizado más para aquellos grupos nobles descendientes de prehispánicos, pero para los que son difíciles de dominar se utiliza bárbaros e indios. Por muchos años la palabra indio se ha relacionado en las personas marginadas, pobres que no conocen sobre la cultura occidental. Por lo tanto: Indio, por derivación indígena, es el individuo descendiente de los nativos prehispánicos que fue convertido en tal por la conquista de que fue objeto, cuyas constantes son el despojo de

sus medios de producción, la sobreexplotación servil de su fuerza de trabajo, la destrucción de su cultura y la imposición de elementos culturales ajenos.

(1) En la actualidad se utiliza este término de forma despectiva: “indio sigue siendo indio porque la vida republicana de nuestros países lo continúa manteniendo en una situación de verdadera conquista y ha soslayado esa realidad, lo que se prueba, por ejemplo, con los criterios utilizados para determinar su problema, que lo reduce principalmente al ámbito cultural”

(2). La ubicación que se les da dentro de la sociedad es la más baja, pues denota una situación de postración económica, social y cultural. Otro de los objetivos que pretende alcanzar este trabajo es mostrar cuáles han sido los diferentes tipos de marxismo que han tratado de explicar este tema; se hace además una comparación entre el indigenismo marxista de México representado por Vicente Lombardo Toledano y el peruano encabezado por José Carlos Mariátegui, por eso la limitación del espacio y tiempo se centra en México y Perú a mediados del siglo XX. Antes de esto es necesario dar un pequeño recuento de cómo ha sido tratado el problema indígena a lo largo del tiempo.

### **EL INDÍGENA EN LA HISTORIA**

Antes de la llegada de los españoles en América no existían indios, sino culturas desarrolladas, algunas dominadas y otras dominantes y no es casualidad que en México y en el Perú se hayan formado dos importantes indigenistas, ya que estos dos países produjeron las dos culturas más grandes de toda América, la mexicana y la inca; ambas con un gran poderío en sus alrededores, por lo cual son los dos países con mayor población indígena, seguidos de Bolivia. A la llegada de los españoles al continente, se transforman totalmente las relaciones económicas, sociales, políticas y culturales de los pueblos de la época. Se inicia una expulsión del lugar de origen donde habitaban, una sobre-explotación de su fuerza de trabajo, la imposición de bienes culturales totalmente ajenos a sus circunstancias, como es el caso de su religión.

El periodo colonial se identificó por tratar de eliminar todo rastro de su pasado. La resistencia, en esta etapa, es enorme; se logra conservar algunos elementos culturales de origen prehispánico y también revela su persistencia al no dejarse desaparecer. Esto no sólo ocurre socialmente, sino también en sus prácticas religiosas, a tal grado que en la actualidad no es posible considerar a la religión católica con meros rasgos occidentales. La explotación y persecución tan constante sobre el indígena da como resultado la necesidad de redimirse. El mejor ejemplo lo encontramos con Túpac Amaru, directo descendiente de los incas y que logra una gran rebelión, es reprimida.

En la Nueva España los alzamientos, por diversas causas, fueron notorios, ya que se considera que hubo 77 rebeliones. De ellas la más renombrada es la que dirigió Jacinto Uc de los Santos Canek, indio maya que se educó con frailes españoles y pudo así conocer el pensamiento europeo y el de sus antepasados. Su rebelión sólo duró una semana, porque Canek fue capturado y la venganza fue brutal. En la plaza principal lo destriparon y descuartizaron, quemaron sus restos ensangrentados y aventaron sus cenizas. Otros ocho (prisioneros) murieron en el garrote y doscientos recibieron doscientos latigazos y les cortaron una oreja para señalarlos

como rebeldes. (3) Una vez consolidada la revolución hispanoamericana de ambos países se da el ascenso de los criollos y en menor grado de los mestizos, junto con esto se pretendió crear repúblicas modernas y progresistas, basándose únicamente en la cultura occidental, lo cual provocó una persecución de las costumbres vernáculas, como en el caso de su lenguaje, ya que se consideraba que ese tipo de lenguas no lograría posicionarlo dentro de la civilización.

Pero no sólo en sus costumbres fueron reprimidos, aun en la vida independiente de los países latinoamericanos, el modo de vida de los autóctonos fue de deficiencia económica y social, ni siquiera se pudo aliviar en menor grado esta problemática. Al indio que manifestó su descontento fue brutalmente castigado. El genocidio mediante la fuerza militar fue concebido como el arma principal para “escarmentar” cualquier intento de liberación, medida por la que se trató de desprenderle toda posibilidad revolucionaria para transformar el establishmet, los ejemplos al respecto son numerosos. Al indio “bueno”, aquel que por sus condiciones estaba impedido para superar su situación, se le retrató como una persona imposibilitada de iniciativa para siquiera tratar de abatir su opresión. A los indios “revoltosos” se les calificó, más bien se les quiso descalificar con adjetivos despectivos: bravos, salvajes, bárbaros, bestias, etc., puesto que su aniquilación no sólo fue pensada, sino practicada (.), por ejemplo en el año de 1849, la legislatura del estado de Chihuahua, expidió un decretó por medio del cual se obliga el gobierno a pagar 200 pesos por cada cabellera apache que se le presentara.

El 25 de abril de 1850, medida semejante decreto el Congreso de Nuevo León disponiendo como premio 25 pesos por indio muerto. El congreso de Durango lo ordenó el 10 de enero de 1853 indicado una recompensa de 200 pesos. Política de exterminio también se siguió contra los seris ante sus levantamientos en la década de 1840 y fuente a los pueblos cahitas mayos y yanquis que se alzaron en 1825, 1832 y 1867(4). Todo este proceso dentro de la República liberal sienta las bases para la discriminación en los países latinoamericanos; la etapas consecutivas estarán caracterizadas por este tipo racismo. Todo esto da como resultado levantamientos en el territorio, como el caso de los mapuches en Chile, entre 1880-1882, contra las políticas de los blancos. En la cual se consideraban como los únicos que podían “civilizar” a los indígenas. Es preciso mencionar que consideraban útil la mezcla del blanco con el indígena para blanquear a la población y de este modo ayudarla. Esto muestra el fanatismo que el hombre llega a tener. Por lo tanto la ideología que se estaba gestando en ese momento complementaba firmemente la teoría de civilizar.

### **INICIOS DEL INDIGENISMO Y EL MARXISMO**

El desarrollo de las repúblicas-liberales democráticas inician cuando los países latinoamericanos consuman su revolución a principios y mediados del siglo XX; en el caso de México, iniciada en 1910, muestra una participación significativa del indígena, a diferencia de Perú que se da en 1968. En México la participación del indígena en el movimiento revolucionario lo envuelve en el problema agrario, sin embargo al final de tal movimiento no se puede apreciar claramente los frutos para los grupos étnicos. No obstante, se inicia un repensar sobre el indígena y aparecen personajes como Manuel Gamio, considerado como el padre del

indigenismo en México, quien funda un cuerpo teórico que respalde las acciones del gobierno para integrar al autóctono al país.

En cuanto al marxismo, su forma de pensar sobre el indígena es similar; pero antes de esto se inclina más sobre problemas políticos y económicos de quienes ostentan el poder y los que no lo tienen como es el caso de los obreros en América Latina. De hecho antes del siglo XX Marx no se preocupa plenamente sobre el destino de la sociedad latinoamericana y menos aún sobre los grupos étnicos que en ella vivían, de hecho los marxistas latinoamericanos presentan ciertos problemas a la hora de la traducción. Una de las grandes dificultades que enfrenta el marxismo: (...) reside en el poco interés que los fundadores del marxismo y más en particular el propio Marx, prestaron a esa suerte de “confin” del mundo europeo que el colonialismo de ultramar hizo de América. Este hecho, como es lógico, acabó gravitando negativamente sobre el estatuto teórico del subcontinente en la tradición socialista. En primer lugar, porque a diferencia de lo ocurrido en aquellos países donde el marxismo pudo ser de manera significativa la teoría y la práctica de un movimiento social de carácter fundamentalmente obrero, entre nosotros sus intentos de “traducción” no pudieron medirse críticamente con una herencia teórica “fuerte” como la del mismo Marx, ni con elaboraciones equivalentes por su importancia teórica y política a las que él hizo de las diversas realidades nacionales europeas. (5) Junto con esto la idea de que el marxismo sólo se ocupaba de la situación del obrero se consideró que dejaba fuera otras situaciones: El marxismo tiene límites históricos, es prisionero de sus orígenes. Marx pensó al otro dentro de la cultura europea del siglo XIX. Marx reconoció a ese otro en la clase obrera y comprendió así una de las contradicciones sobre la que se ha constituido la sociedad actual.

Ahora sabemos que este esquema olvida –y cuando toma el poder las reprime- otras diferencias y oposiciones: Los campesinos, la mujer, las nacionalidades oprimidas, el hombre subterráneo de Dostoyevsky: el otro que es cada uno de nosotros, la sexualidad y su complemento contradictorio: la aspiración hacia lo divino, las creencias que llamamos irracionales, la poesía... en fin, todas esas razones regidas por la excepción y la diferencia, el mundo de los Otros y del Otro. Ese otro múltiple que Marx no pudo reconocer (6).

Esta idea duró por mucho tiempo, sin embargo no se ha estancado aquí el marxismo como lo veremos más adelante. Por otra parte, las ideas socialistas que llegan al continente no son dirigidas a la realidad en la que se vive, sino que mantienen ese sello occidental. La llegada del socialismo es muy variable: pudo haber iniciado por el contacto que tenían algunos estudiantes latinoamericanos que radicaban en Europa o también se debe a la llegada de personajes como Robert Owen, quien funda una colonia en Texas. Todo esto da como resultado la creación de partidos políticos en los años veinte, los cuales tendrán vigencia durante la mayor parte del siglo. Pero no sólo eso esto, también surgen organizaciones con ideas socialistas. En 1940 se dan ocho congresos indígenas donde participaron activamente Lombardo Toledano y José Carlos Mariátegui; este último considerado como el padre del indigenismo revolucionario.

A estos dos marxistas latinoamericanos se les puede agrupar como lo presenta el doctor Saladino: 1ª. Los demomarxistas que evidencian las

siguientes posiciones, por un lado una visión negativa del indio que refleja la influencia liberal y positivista y, por otro lado, la incompreensión de la posibilidad de liberación por sí mismos; 2ª. El marxismo crítico que expresó el planteamiento más lúcido para contrarrestar la imagen negativa, valorando la potencialidad revolucionaria del indio. Ubico en el primer rumbo a Vicente Lombardo Toledano y José Antonio Arze, en el segundo a José Carlos Mariátegui. (7) Posteriormente el doctor Saladino, teniendo en cuenta el derrumbe del régimen socialista en 1989 y el alzamiento en Chiapas en 1994, explica las cuatro etapas por las que ha pasado el marxismo. La forma en que lo plantea es entendible, por lo tanto seguiré el esquema que presenta.

### **TIPOS DE MARXISMO**

Cómo se sabe, el marxismo no es una ideología estática y a lo largo del tiempo se ha ido transformando, como ya lo hemos notado anteriormente. El propio Marx dejó un poco de lado el problema estudiado, pero muchos de sus seguidores han realizado distintas interpretaciones y han considerado la importancia de la ideología base. A continuación se presentan los cuatro tipos de marxismo que adentran a los pensadores aquí analizados:

#### **Marxismo Purista**

Esta tendencia ignora la cuestión indígena, sus tradiciones, sus costumbres, en general su cultura, para ellos la idea occidental es muy presente, esto se demuestra por la necesidad de convertir al indio en proletario, en obrero o en pequeño comerciante, ya que considera que como indígena no tendrá mucha oportunidad de adentrarse en el progreso. Plantea el problema indígena como un asunto de atraso e injusticia social; de esta manera pretenden transformar al indio en proletario pensando que de esa manera se dará una sociedad igualitaria o equitativa. El esquema de solución es el siguiente: indio- proletario- hombre. Este tipo de marxistas respaldan la idea de desaparecer al indio de la vida nacional, en consecuencia esta tendencia desconoce una reivindicación étnica(8).

#### **Marxismo Estalinista**

Esta tendencia tiene como principal rasgo haber intentado traspolar la solución que el régimen soviético otorgó a la cuestión de las minorías nacionales, como conoció a las sociedades autóctonas. Esta fase marxista tuvo la virtud, a diferencia del otro, de no pasar por alto la situación de millones de personas pertenecientes a las etnias latinoamericanas, sin embargo no hacen una investigación minuciosa de las diferentes culturas o "minorías nacionales," muchas veces desconociéndolas. El mejor representante en Latinoamérica es Vicente Lombardo Toledano. Su interpretación de la cuestión indígena la circunscribió al ámbito cultural.

El indigenismo de Lombardo Toledano intenta integrar a las etnias a ese tipo de desarrollo más no erigirlo en liberador(9).Es interesante resaltar que Lombardo se ve influido por el régimen soviético debido a su viaje a la URSS; de hecho, en sus libro El problema del indio demuestra la influencia que tiene sobre las soluciones soviéticas. El concepto de nación que había desarrollado José Stalin y lo iguala con el de etnia, por lo que llega a afirmar que en México existen en la actualidad cincuenta y seis naciones, la solución que propone es la siguiente:

Primero: Cambio en la división política territorial de los municipios y Estados habitados por indígenas, a fin de hacer distritos homogéneos, en lugar de dividir, arbitrariamente, a la masa indígena en diversas jurisdicciones, como ocurre actualmente.

Segundo: Autonomía política absoluta de las etnias pobladas por indígenas: que las autoridades de los indígenas sean indígenas invariablemente, en todos los casos.

Tercero: Fomento de las lenguas vernáculas; alfabeto para las lenguas que no lo tienen.

Cuarto: Fuentes importantes de producción económica en los lugares habitados por indígenas.

Quinto: Colectivización e industrialización del trabajo agrícola, trabajo en común; acabar con la ley del patrimonio parcelario ejidal. En seguida, suspensión de la propiedad y de la posesión individual de la tierra en las regiones habitadas por indígenas.

Así resolvió la Unión Soviética, de un modo genial el problema de las nacionalidades oprimidas. Así no lo hemos podido resolver nosotros. Ojalá que algún día podamos resolverlo. (10) De esta manera se puede observar cómo considera las soluciones soviéticas aptas para aplicarlas en México.

#### Marxismo Indoamericano

Esta tendencia demuestra la creación y aportación que un latinoamericano le proporciona al marxismo, José Carlos Mariátegui demuestra que no sólo se tienen que seguir los modelos occidentales; a pesar de que su formación depende mucho de Europa plantea nuevos paradigmas. Recordemos que en Italia conoce a plenitud el marxismo y el espíritu revolucionario, ya que desde ahí observa el movimiento revolucionario soviético. De este modo Mariátegui construye una teoría revolucionaria latinoamericana adaptada a la problemática del Perú. “Se esfuerza por que el socialismo no sea en América una calca y copia sino creación.” (11)

A diferencia de Lombardo Toledano, Mariátegui se esfuerza por que el marxismo aprendido se peruanice. Sus fundamentos son los siguientes:

- a) La causa de la problemática del indio es de tipo económico social.
- b) La explicación de su génesis es de carácter histórico.
- c) El problema del indio tiene como centro el régimen de propiedad de la tierra a partir de la cual ha de erigirse el nuevo planteamiento indigenista
- d) Su práctica colectivista y su innata capacidad de revuelta, la conciencia socialista tiene en él campo fértil para su desarrollo gracias a la cual puede interiorizar la idea de revolución socialista, convertirse en colaborador de la transformación social al lado del proletario.
- e) La capacidad revolucionaria socialista conceptúa al indígena proletario y al campesino como modos de ayuda.

f) La solución del problema indígena tiene que ser una solución social.(12)

Sus fundamentos explicar la situación del Perú y trasciende en otros países de América como puede ser Bolivia, Colombia o México. Marxismo Descolonizador En cuarto lugar se encuentra esta tendencia, que pareciera sería la continuación de ese marxismo indoamericano pero de forma académica. Uno de los que mejor ha tratado este tema y además es seguidor, es el doctor Pablo González Casanova. Los problemas que plantea son de tipo cultural, sin dejar de lado los económicos y mucho menos los sociales. Esta tendencia considera que las comunidades indígenas han sido colonizadas internamente hasta la actualidad. Por lo siguiente: Se expresa por la existencia de prejuicios, discriminación, explotación colonial, se visualiza en las relaciones de ladinos e indígenas. Hay intercambio desfavorable, monopolio comercial y crediticio, mínimo nivel monetario. Subsiste la explotación y despojo de tierras. Tienen una bajísima calidad de vida pues carecen de todo tipo de servicios. Cuentan con una cultura de la pobreza: altísimos índices de analfabetización, discriminación lingüística por no dominar adecuadamente el español. Padecen manipulación y caciquismo por analfabetismo político. Todo lo anterior tiene como inicio la conquista y a lo grado perdurar hasta nuestros días. (13)

Estos cuatro tipos de marxismo demuestran que la teoría no se estanca con una tendencia sino que va en constante cambio.

## **CONCLUSIÓN**

Para finalizar sólo me queda poner un ejemplo de cómo los indígenas mantienen el fervor revolucionario, expresado el 1° de enero de 1994 en el estado de Chiapas, donde un grupo de distintas etnias manifiestan que son “producto de 500 años de lucha” y que las políticas que emprende el gobierno no han hecho más que tratar de desintegrar toda su muticulturalidad. Es difícil poder describir las características de México y Perú o de toda Latinoamérica, distinta pero de alguna manera hay un hilo conductor que podría ser la solución del problema indígena y ese es la doctrina marxista. Por último no me queda más que dejarles esta palabra de Carlos Mariátegui: Una capacidad revolucionaria indígena tardará quizás en formarse pero una vez que el individuo haya hecho suya la idea socialista, la servirá con una disciplina, una tendencia y una fuerza, en la que pocos proletarios de otros medios podrán aventajarlo.

## **Notas.**

(1) Alberto Saladino García, Indigenismo y Marxismo en América Latina, 1994, UAEM, pág. 12(2) Ibíd. pág. 13

(3) Citado por Alberto Saladino García, en Ibíd., p. 40.

(4) Ibíd., p. 42-43.

(5) José Aricó, Marx y América Latina, en Nuestra América, Num. 9, septiembre- diciembre, 1983

(6) Citado por Gabriel Vargas Lozano, “Conversación de Octavio Paz con Gabriel Caballero” en Uno más Uno. 14 de marzo de 1983, citado en Marx y América Latina en Nuestra América, Num. 9, septiembre-diciembre, 1983. pp. 91

(7) Alberto Saladino, Op. cit. p. 104

(8) Alberto Saladino García, “Teoría revolucionaria y cuestión indígena”,

Dialéctica, México, Num. 28, pp. 103-104.

(9) Ibid., 104-105

(10) Vicente Lombardo Toledano, El problema del Indio, S.E.P., pp. 107-108.

(11) Alberto Saladino García, Indigenismo y marxismo en América Latina, UAEM, pp. 224. (12) Citado por Alberto Saladino García en “Teoría revolucionaria y cuestión indígena, Dialéctica, Num. 19, Invierno, 1995/1996, pp. 105-106.

(13) Citado en Ibid., 106-107(14) Alberto Saladino Garica, Indigenismo y marxismo en América Latina, p. 3

## Bibliografía

-Aricó, José “Marx y América Latina”, en Nuestra América, Num. 9, septiembre- diciembre, 1983.

-“Conversación de Octavio Paz con Gabriel Caballero” Citado por Gabriel Vargas Lozano en Uno más Uno. 14 de marzo de 1983 en Nuestra América, Num. 9, septiembre- diciembre, 1983. Gonzáles, Casanova Pablo, “Colonialismo interno. Una definición”. América Latina; Historia y Destino. Homenaje a Leopoldo Zea, México UNAM, 1992. \_\_\_\_\_, La democracia en México , México, Ediciones Era, 1977. Lombardo, Toledano, Vicente, El problema del indio, México, SepSetentas, 1973. Mariátegui, José, Carlos, Siete Ensayos de la interpretación de la realidad peruana, Madrid, Editorial Crítica, 1976. \_\_\_\_\_, En defensa del marxismo, Lima, Biblioteca, Amauta, 1970. Saladino García, Alberto Indigenismo y Marxismo en América Latina, México UAEM, 1994. \_\_\_\_\_, “Teoría revolucionaria y cuestión indígena”, Dialéctica, México, Núm. 28, 1995. \_\_\_\_\_(Coordinador), El problema indígena homenaje a José Carlos Mariátegui, UAEM, 1995  
Villoro, Luis, Grandes momentos del indigenismo en México, México. El Colegio de México, 1996.



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios “Miguel Enríquez”, CEME: <http://www.archivochile.com>

Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.)

Envía a: [archivochileceme@yahoo.com](mailto:archivochileceme@yahoo.com)

**NOTA:** El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile y secundariamente de América Latina. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores, a quienes agradecemos poder publicar su trabajo. Deseamos que los contenidos y datos de documentos o autores, se presenten de la manera más correcta posible. Por ello, si detectas algún error en la información que facilitamos, no dudes en hacernos llegar tu [sugerencia / errata](#).