

## Hay un Intento por manipular los recuerdos (\*)

Entrevista a **Gabriel Salazar**, realizada por **Horacio Viscontti** Director de Pretextos. 2000

**Pregunta-** *Profesor, en estos últimos 40 años Chile ha pasado por una revolución en libertad, la vía chilena al socialismo y una dictadura de carácter neoliberal; en los dos primeros períodos, tanto en el demócrata cristiano como en el de Salvador Allende se apeló a la participación popular y al cambio reivindicativo. Por un lado el discurso de la Democracia Cristiana, invocaba a la clase media; en tanto, el de la Unidad Popular apelaba a los trabajadores. ¿Ud. cree que la participación cada vez más creciente de estos sectores hizo del golpe de Estado un hecho inevitable?*

**Respuesta** "Primero sin duda que se habló de participación en los 60' y los 70', pero hay que precisar en ambos casos que la participación que se buscaba de los sectores populares y la los sectores de clase media tenían calidad de masa, masa clientelizada, masa que contribuía de alguna manera a legitimar las políticas que no construían estas masas, sino que venían teocráticamente configuradas desde arriba. Fue una participación de masas en políticas populistas. En primer lugar quiero dejar en claro esto, con un énfasis ligeramente distinto en el gobierno de la Democracia Cristiana donde esta todo inscrito dentro de un concepto de integración a un modelo de sociedad moderna, sobre la base del Estado como gestor del hecho; y en el caso de la Unidad Popular, la participación se da también en un sentido de transformación estructural de la sociedad pero, conducida por el Estado, la clase política y los partidos. Por tanto la amenaza para el sistema, no provenía tanto de la masa, sino, para lo que era convocada la masa; la cabeza de la masa era la organización política, ése era el peligro, eso era lo que había que dismantelar. Pero yo diría que lo que hizo el golpe no fue tanto eso, ya que si recordamos bien, la amenaza que de ahí provenía estaba encabezada por una izquierda constitucionalista, y Allende era constitucionalista, por mucho que digan otra cosa era constitucionalista, él se mató en La Moneda y no en un cordón industrial. Históricamente es cierto, hubo lucha de clases, es cierto que hubo movilización popular, es cierto que las masas le exigieron al gobierno de Frei y después al de Allende radicalizar las reformas, la cabeza pensante que es donde estaba el peligro no era necesariamente revolucionaria, porque la vía era legal en ambos casos y todos defendían la constitución".

"La amenaza tenía que ver con otras cosas más de fondo, tenía que ver con el hecho que el modelo que se estableció con un pié en la constitución del 25, constitución que era liberal, no hay que olvidar eso y además, reproducción de la constitución del 33; el otro pié era el Estado desarrollista, populista social-benefactor que se construyó dentro del estado liberal, a partir del 38', con la ayuda de Ibañez y de Alessandri. Entonces allí se engendró un modelo híbrido, de un Estado con una

cáscara formal liberal y un corazón desarrollista, populista, etc., etc.; que surgió por una vía no constitucional, porque todo este aparataje se construyó aprovechando los decretos de ley de la dictadura de Ibañez y después de la república socialista es de donde salían las facultades extraordinarias también... ni la una ni la otra eran constitucionales. Por tanto el corazón que se constituyó en el eje de la clase política de centro-izquierda, en términos técnicos no fué constitucional, por lo que era muy fácil insertarse en la vía ilegal. Entonces había allí un modelo que tenía una hibridez, una contradicción interna no resuelta, que se tradujo en una cantidad de problemas; por ejemplo el desarrollo económico, porque la carcasa liberal del Estado inducía a mantener políticas liberales, mientras el corazón desarrollista que nó era constitucional, pero apuntaba a objetivos que todo el resto del sistema, como el Senado, no contribuía. El resultado fue el empantanamiento conducido al fracaso de las políticas pasmódicas del desarrollo, generando de esta manera grandes expectativas frustradas, exacerbando las masas, forzando a la clase política al extremo y a la vez a la derecha a adoptar la misma política callejera del movimiento de masas que tenía la izquierda. De hecho el modelo evolucionaba hacia su agotamiento estructural, ese es un hecho real, y eso fue lo que se notó en varios análisis que se han hecho, que sería demasiado largo de enumerar. Esta crisis fue generando exacerbación social y política, sin resolver el problema de fondo; tenía que terminar en el agotamiento del modelo y mientras más tiempo pasaba más probable era que el último régimen administrara finalmente, el colapso del modelo que le toca asumir a Allende".

**P.-** *Profesor, pero, si no había una conducción coherente entre la clase política y el pueblo "o masa"... ¿cuál fue el temor, para suscitar un golpe de Estado?*

**R.** "Reitero; los partidos desarrollaron el discurso populista y transformó lo que antes era un movimiento de ciudadanos en la época de Recabarren, en un movimiento de masas, el Frente Popular, el FRAP, la Unidad Popular... finalmente no tuvieron coherencia. La clase política desarrollista y populista clientelizó los sectores populares; ahora bien, mientras estuvieron clientelizados no hubo miedo por ningún lado, pero estos sectores comenzaron a emanciparse, a desclientelizarse y a desarrollar el trabajo popular autónomo, eso ya viene con las primeras tomas de terreno, la actitud de Clotario Blest que se emancipa de los partidos políticos, y busca lo que él llama "la vía de la acción directa"; además de lo que todos sabemos, la creación de movimientos revolucionarios y después el poder popular..."

**P.-** *¿Hubo algún partido político o movimiento, entre el 60 y el 73, que encarnara la visión del poder popular?*

**R.** "No, ninguno"

**P.-** *¿Fueron idealistas... ingenuos...?*

**R.** "Fijense que incluso el MIR, que surge como un movimiento que tiende a recoger la frustración frente al parlamentarismo de la izquierda, se constituye no como movimiento social sino como un partido de cuadros, y más encima militarizados. Entonces se intentaron estos engendros que eran los Frentes de trabajadores, de campesinos, de estudiantes revolucionarios(FER); que eran novedosos sin duda, pero a la larga eran organizaciones de masas para ir sacando cuadros".

## **Moulian es Moulian**

*P- Profesor, con respecto a la tesis de Tomás Moulian que afirma que ésta dictadura habría sido una "dictadura revolucionaria", ¿qué opinión le merece?*

**R-** "Estoy en total desacuerdo con Moulian en eso; abiertamente. Él llama a esto revolución capitalista. ¿Cómo entiendo yo una revolución capitalista?; primero que nada que la haga la burguesía, no unos milicos cualquiera con la ayuda de unos intelectualitos chicago boys; segundo, la burguesía que haga la revolución tiene que ser industrial. En este golpe de Estado no hubo burguesía industrial, al contrario, Pinochet la destruyó... y si se reconstruyó una burguesía, esta fue mercantil, financiera, pero no industrial. No puede haber una revolución capitalista sin una burguesía industrial potente que haga la revolución, aquí lo que hubo fue desindustrialización. En mi opinión en 1973 no había una clase burguesa revolucionaria, sino que había una clase popular pre-revolucionaria; en la práctica más que una dictadura revolucionaria, lo que hubo fue una contrarrevolución para aplastar esa clase popular pre-revolucionaria. Por último, mirando toda la historia de Chile hasta el año el año 38' Chile era un país liberal, con economía liberal, con un estado liberal; los extranjeros entraban y salían, la desnacionalización de la economía alcanzaba al 70, 80%. El periodo 38' - 73' es de excepción, es el único periodo en la historia de Chile en que no hemos sido liberales, es decir plenamente liberales, porque el Estado siguió siendo liberal. Por tanto hubo una especie de involución en la tendencia histórica general en Chile que era el liberalismo. ¿Qué es lo que hace el golpe de estado? restaura el liberalismo, es restauración de lo viejo. Es un modelo liberal muy parecido al antiguo que tenía como bloque hegemónico a la burguesía mercantil. Hoy en día, si hacemos un estudio de quienes controlan los grupos económicos principales, los extranjeros mandan la economía de este país hace mucho tiempo, el problema es que casi nadie está ocupado de esos datos. Yo creo que se trata de una restauración del capitalismo mercantil-liberal del país que existía antes del 38'. Aquí hay un hecho patente, no ha habido revolución industrial, y cuál es la principal consecuencia de la revolución industrial... el desarrollo de la clase obrera. Lo que tenemos no es clase obrera, lo que tenemos es empleo precario: temporeros, jornaleros, part time. Que hubo un golpe de Estado sí, que hubo dictadura sí, que hubo ruptura de la legalidad constitucional, de acuerdo, hubo sangre, todo eso... es sin ninguna duda la dictadura más brutal que ha existido en Chile, pero la brutalidad no implica revolución. Es un grueso error conceptual entender la brutalidad como sinónimo de revolución. La mera irrupción de la violencia en la historia para derivar un régimen y restaurar otro antiguo no significa revolución. Para que haya revolución tienen que haber contenidos muy específicos y todo marxista lo sabe y me extraña que Moulian lo pase por alto... bueno Moulian es Moulian".

*P- Profesor, ¿cuál es su visión de la participación de los partidos políticos de izquierda en el periodo de la dictadura?, fijándonos en el análisis de los dos partidos históricamente principales de la izquierda chilena el Partido Comunista ( PC) y el Partido Socialista (PS) .*

**R-** "Primero; los dos partidos sin duda se enfrascaron en cuanto clase política en el constitucionalismo, eso no se puede negar; que quisieron hacer muchas cosas, nadie lo puede discutir tampoco, pero que se

mantuvieron dentro de la legalidad eso está claro... independientemente de los discursos de Altamirano... Altamirano fue pura boca".

"Durante el periodo de la dictadura hay que tener en cuenta que estos partidos fueron descabezados como organización, como maquinaria y eso me consta, funcionaron muy poco; lo que quedó de ellos, y eso es muy interesante decirlo, es una militancia de base..."

**P-** *Perdón, ¿una militancia o una cultura?*

**R-** "A eso iba, una militancia de base escasa, que implicó que ella trabajara mucho más cerca del movimiento social, de los pobladores y de la gente como le llaman hoy. Perdieron independencia de las máquinas partidarias de izquierda, eso les dio un nivel de autonomía, una capacidad de acción operativa y de reacción autónoma a esta militancia de base que no tuvo antes, cuando las pirámides y las jerarquías estaban por encima, los controles de cuatro, etc. Eso permitió que surgiera a su alrededor una periferia mucho más importante, más autónoma y libre de lo que habían tenido antes. Toda esta juventud de los años 80', que no habían militado antes, pero que sí tiró piedras y molotov, simbólicamente se adscribió a alguno de estos partidos, comunistas, socialistas, el Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR), pero sin ser el típico militante de la época cuando las jerarquías estaban vivas; en ese contexto hay una asociación entre militantes de base que sí habían militado pero que ahora están sin jefe y actúan por cuenta propia con gente que no han militado pero todos se juntan en hacer lo mismo, ya que el enemigo es demasiado visible y sin constitución. Entonces, en ese contexto surge una cultura política de izquierda que es típica de los 80', pero que no hay que confundir con la cultura política de los 60', ni de los 90'; en ese contexto los partidos sobrevivieron como una crisálida, pero cuando se reconstituyen los partidos en la transición, no se reconstituyen en base a esta crisálida, sino en base a los cuadros que vuelven del exilio, los intelectuales que se dieron vuelta la chaqueta".

"Ahora el PC es un caso más especial a esta generalidad, porque la jerarquía se reconstituye en este periodo de la transición, y se reconstituye en base a sus tradiciones. Yo creo que Gladys Marín, Volodia y otros personajes, representan la tradición, tan tradicional que yo sé que hay toda una jerarquía y la Gladys Marín incluida que están deseosos de entrar al sistema político parlamentario; o sea, recomponen su viejo pasado tradicional. Esto significó un gran conflicto con aquellos que adscribieron del Frente o esta cultura política de base, la crisálida de que estábamos hablando; gran desazón y eso explica la deserción enorme de la gente, sobre todo después de lo que se llamó "el año del desencanto". Creo que por eso los partidos de izquierda tradicionales se han recompuesto de nuevo en base al legalismo y constitucionalismo y desembarcaron y se desconectaron de estas redes sociopolíticas de base que crecieron en los 80', y no se reconstruyeron como partidos en base a esta matriz social, sino que se reconstruyeron en base a los viejos cuadros, al constitucionalismo, y voy a decir una palabra fea, pero no hay otra: En base al oportunismo".

### **Creo que Somos más Ricos que Antes**

**P-** *Profesor la historia también se construye de hechos morales independientes del éxito que hayan tenido determinadas empresas, en esa línea ¿qué significado histórico tiene para el futuro la existencia de*

*organizaciones como el Movimiento de Izquierda Revolucionario (MIR), el Frente Patriótico Manuel Rodríguez (FPMR) y Movimiento Juvenil Lautaro (MJL)?*

**R-** "En la historia nada se pierde como en la energía, pero si se transforma, como por ejemplo hoy día se han mitificado los Allendes, los Víctor Jara, las Violetas Parras, los Miguel Enríquez, los Raúl Pellegrín, son íconos que ayudan a construir un mínimo de identidad de izquierda. Los que usan la camiseta del Che Guevara, aunque lo único que sepa de él es la camiseta, son símbolos de identidad. Eso no significa que debemos reproducir lo que ellos hicieron... eso no significa que vamos a reproducir el modelo Allende, el modelo Miguel Enríquez ni el modelo Che Guevara. Para el futuro ellos significan un ejemplo simbólico de lucha. En ese sentido, ni la izquierda reformista, ni la izquierda revolucionaria, con sus derrotas han desaparecido de la historia, siguen jugando un rol simbólico, mítico e identitario, que es una base mínima para construir nuevas cosas. Todos ellos en este momento están consolidados como una memoria histórica viva".

**P-** *Actualmente el panorama dominante se nota pobre en ideas, ¿cómo ve Ud. La realidad del mundo social?*

**R-** "Yo sé que el '73' fue una derrota y que hay algunos sectores en la izquierda más derrotados que otros. La práctica del marxismo leninismo está agotada, pero el mito del marxismo no está derrotado, la práctica de la política de masas, grandes concentraciones, desfiles, pancartas... 300, 400 mil en la calle, esa práctica de acción política de masas está derrotada; el dolor de los muertos que provocó, eso no. Ahora bien, existe actualmente un desperfilamiento intelectual, organizativo, ideológico; pero hay otras cosas que son nuevas y que son potentes, la memoria de los pobres que lucharon en los '80', que se pararon en dos patas frente a la dictadura, la memoria de las mujeres que salieron a la calle en los '80', ollas comunes, comprando juntos, comités de salud, de derechos humanos, etc. Esa memoria es una memoria heroica, también mítica y que tiene la gracia que es memoria de la misma gente, de los mismos sectores populares, tienen un caudal tremendamente consolidado. Y eso si Uds. lo piensan un poco, con la memoria autoreferida, con la memoria de lo que yo hice, la memoria de lo que me enorgullece, es culturalmente superior que cuando recitábamos como papagayos los informes políticos o las lecciones de marxismo de la Marta Harnecker. Hoy día, a partir de los que lucharon en los '80', hay una autoconstrucción de la identidad contestataria, no el aprendizaje teórico de un mensaje contestatario y eso a mi juicio no es empobrecimiento sino enriquecimiento. Que eso no se haya expresado en un proyecto político orgánico, habiendo este proyecto, el problema que no lo han desplegado como un proyecto propositivo, transmisible, teóricamente constituido, capaz de levantar una alternativa consistente a nivel nacional o por lo menos regional. Yo diría que no ha habido un retroceso cultural, ha habido una transformación cultural. Por eso creo que hay moléculas, semillas, matrices de nuevas tendencias políticas populares que tienen la gracia de ser más autónomas y ya no son de masas... creo que somos más ricos que antes".

**P-** *Hoy día estamos en pleno proceso de lo que se ha considerado una de las políticas gubernamentales exitosas en materia de derechos humanos y reconciliación, representada en la Mesa de Diálogo, donde más allá de sus*

*resultados, la Concertación ha intentado escribir la historia oficial. ¿Cuál es su impresión al respecto?*

**R-** "Yo diría que toda la historia escrita en este país ha sido una historia oficial, la de los historiadores profesionales que se dedican a escribir historia desde la perspectiva del Estado, de los héroes, los políticos, de la perspectiva de la ley, la constitución; hasta aquellos intelectuales de izquierda que escriben historia oficial por encargo de la comisión política y de allí no se escapa ninguno. El problema es que siempre ha habido pura historia oficial y naturalmente el Estado ha impulsado a los historiadores a escribir la historia en términos oficiales, por algo invitó a Vial, a la Sol Serrano, a la Sra. Santacruz que nunca ha sido historiadora".

**P-** *Escribió algo sobre las comidas... recetas típicas*

**R-** "Bueno, ellos son los que van a aceptar la historia oficial. Sin la menor duda el sistema de dominación tiene que trabajar sabiamente lo que se recuerda y lo que se olvida y cuando hay mucha presión de la memoria social, como la que existe hoy día, más que nunca en la historia de Chile, avaladas por los mitos que comentábamos recién de los años 80, eso no lo va a destruir nadie. Es tan potente que los recuerdos no se pueden eliminar, entonces el fenómeno ya se ha repetido como tres veces; informe Retting, mesa de diálogo, etc. Pero ya están saliendo voces, como la Carmen Hertz, donde todo el mundo sabe que en el informe hay mentiras. El problema es que hay una manipulación de la memoria ¿cuánto se recuerda? ¿o se recuerda en la medida de lo posible? como dijo Aylwin. El Banco Mundial, la Fundación Ford están trabajando el tema de la memoria, entonces dan plata para investigar y definir la memoria; pero la memoria social está instalada y no la va a destruir nadie. En consecuencia todos estos intentos van a ser flatus boquis, van a ser burbujas que van a desaparecer, pero esta memoria social está construyendo lentamente su propia verdad, su propio proyecto; este no estar ni allí esconde una verdad propia que todavía no se ha formulado en términos discursivos".

"Cada vez más historiadores estamos trabajando en esta línea, hemos reunido a todos los historiadores en esta Escuela de historia -se refiere a la nueva carrera de la Universidad Arcis- que estén interesados en trabajar en esa línea. Hay un intento por manipular los recuerdos, pero eso ha sido tradicional en la historia de Chile y la izquierda ha hecho lo mismo. Recién estamos pensando en una historia no oficial en la izquierda, entre otras cosas porque los propios actores sociales y populares están escribiendo su propia historia".

**P-** *¿Qué rol juega la educación formal en el camino de crear una identidad popular? y además, ¿Cree Ud. que el proceso reformista educacional ha ayudado u obstaculizado este objetivo, durante los últimos 40 años?*

**R-** "Es un hecho que todos los intentos por desarrollar el país han fracasado, de ahí las crisis que se han experimentado una tras otra, y ahora estamos viviendo otra. Pero la crisis actual no la llaman crisis, pero la tasa de desempleo oficialmente reconocida llega al 10.6%, pero el departamento de economía de Chile dice que es el 16%. En todas estas crisis se ha planteado como la resolvemos en función de la educación, entonces siempre se ha intentado reformar la educación respecto a la crisis que se ha producido a nivel nacional trabajándola desde el punto de vista del aula y se han inventado todos los métodos imaginables, todas las mallas curriculares imaginables, todos los medios audiovisuales imaginables para resolver el problema de la crisis del país dentro del aula;

y lo que se ha hecho ahora es una reforma que va dentro del aula y que no sólo va a ser dentro del aula sino dentro de la pantallita de Internet. Lo único que hoy se intenta enfatizar más la producción de conocimientos, los métodos de aprendizaje".

**P-** *Profesor ¿será realmente la integración de estos supuestos nuevos conocimientos a las a mallas curriculares reformadas o es simplemente una reorganización de contenidos con nuevos nombres?*

**R-** "Bueno de hecho con esta reforma se dá algo muy peculiar, se mantiene la misma división de asignaturas de los elementos pasados, que intenta una reproducción de conocimientos; como dicen ellos en esta última reforma "aprender aprendiendo"; se intenta aprender el mundo local, se intenta trabajar más el presente que el pasado, etc. lo que está muy bien. Pero insisten ellos en trabajar el proceso en aula y el problema en el fondo, Uds. saben que no está allí; de hecho los chiquillos siguen fracasando en la prueba SIMCE y también la PAA, que no es un método de medición pedagógica. El problema es motivacional, no es que el profesor sea el malo, por esto les digo que la falta de motivación es tanto para los profesores como para los alumnos y eso se debe sin duda, en el caso de los chiquillos por los problemas sociales que hay en sus casas. Entonces que sacan con hacer miles de reformas educacionales sino se incluye en la reforma los factores que determinan el problema social, por eso las reformas se suceden de fracaso en fracaso. Para terminar, esta actual reforma tiene algunas cosas interesantes, pero no hay duda que no está dando resultados".

*T.M y H.V.*

*(\*) Gabriel Salazar es considerado uno de los historiadores chilenos más importante en la actualidad, con una sólida producción intelectual donde se cuenta entre otros, Labradores, Peones y Proletarios; Violencia Política Popular en las Grandes Alamedas; Los Intelectuales, los Pobres y el Poder y Autonomía, Espacio y Gestión. Este intelectual de 65 años, después de una breve conversación telefónica, donde le explicamos el sentido de nuestra Revista y los temas que nos gustaría conversar con él, nos recibió en su sobria oficina de la calle Fanor Velasco, donde dirige la Maestría en Ciencias Sociales de la Universidad ARCIS.*



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios "Miguel Enríquez", CEME:

<http://www.archivochile.com>

Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos,

información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.)

Envía a: [archivochileceme@yahoo.com](mailto:archivochileceme@yahoo.com)

**NOTA:** El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente

educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores, a quienes agradecemos poder publicar su trabajo.

© CEME web productions 2003 -2006 