

"Hay un desgaste del control total que Estados Unidos tenía en los 90 sobre Oriente Medio"

Pascual Serrano

*Entrevista a **James Petras**, profesor de sociología en la Universidad de Binghamton, realizada en Madrid en marzo de 2001 en el transcurso de su visita a España invitado por la CELSI*

P. S.: La nueva Administración Bush parece que ha entrado con una política mucho más agresiva: bombardeando Iraq, endureciendo su posición frente a Corea del Norte, desarrollando su proyecto de explotar el petróleo de la reserva natural de Alaska... ¿Era de prever esa política?, ¿es tan diferente de la de Clinton?

James Petras: Yo creo que la idea es intervenir con gran fuerza en sus planes estratégicos. Se trata de un error afirmar que estas iniciativas son más duras puesto que algunas de las políticas de la actual administración Bush están extendiendo y profundizando las medidas de Clinton. Clinton hizo los grandes recortes sociales, en los presupuestos de bienestar social, salud, educación, etc. Bush tiene como herencia el excedente de presupuesto que procede en gran parte de esos recortes. A partir de ahí va bajando los impuestos a los ricos y clases acomodadas. Se trata más de una interrelación entre Clinton y Bush que una ruptura o una diferencia.

Sobre la política exterior, debemos ubicar a Bush como un presidente que tiene interés en consolidar los mercados e inversiones en América Latina donde los Estados Unidos mantienen ventajas sobre otros países y su balanza comercial le es favorable. Mientras que con Europa y Asia mantienen una balanza comercial negativa. Por ello, tiene más interés en Brasil que en Bosnia, Kosovo, etc. Creo que incluso van a desentenderse de estos lugares, no les interesan, no ven ventajas económicas.

¿Y en Oriente Medio?

Sí hay un interés importante en Oriente Medio. Hay una división bastante clara entre el Pentágono y Powell **(1)**. Powell quiere defender el imperio reconstruyendo la hegemonía norteamericana en los países del Golfo y el África Árabe, porque en los dos últimos años de Clinton han perdido influencia diplomática. La izquierda no aprecia cuanto avanzan sus posiciones. Arabia Saudí ya está abriendo relaciones con Irán, Iraq ya está en el Consejo de Países Árabes, Egipto y otros países se están acercando a Irán e Iraq, Siria se está normalizando con Iraq. No son grandes saltos pero sí hay un desgaste o deterioro del control total que tenía EEUU en los 90. Ante eso, Powell quiere volver a consolidar la influencia. Frente a esa estrategia hay otra más dura, la de Rumsfeld **(2)**, que se reflejó en el último bombardeo a Iraq. Con él se pretendía dar un mensaje de intimidación: Si no atienden nuestros intereses, miren lo que podemos hacer. Powell es mucho más sutil, considera que no siempre

la forma de mantener la adhesión a Estados Unidos es mostrando la fuerza, especialmente cuando el gobierno israelí tiene como objetivo expulsar a todos los palestinos. Yo creo que la idea es expulsarlos a todos, Sharon dijo una vez: "Los palestinos ya tienen un país, Jordania". Si analizamos la labor de Barak, observamos que consolidó más las colonias judías, el territorio palestino está más achicado desde los Acuerdos de Oslo que antes. Tienen menos territorio, menos recursos económicos, más dependientes de subvenciones del exterior. Yo creo que frente a este panorama, Powell tiene claro que la agresión israelí genera una inestabilidad peligrosa en los países árabes. El quiere tener una relación más amable con algunos sectores árabes para estar informado de los efectos que puede tener esta inestabilidad, y también quiere distanciarse del lobby judío, no mucho pero una distancia razonable, por eso criticó la política de estrangulamiento de las comunidades palestinas. Por esta razón creo que vamos a asistir a una mala publicidad de Powell en los grandes medios de Estados Unidos, muy influidos por los grupos judíos proisraelíes.

En cuanto a la estrategia económica, parece que existe una ofensiva para dolarizar América Latina. Ecuador hace un año, ahora El Salvador, en Argentina la ley de Convertibilidad. El republicano Connie Mark elaboró en la anterior legislatura un proyecto de ley donde establece el protocolo para la dolarización de los países. ¿Qué opinión le merece?

Yo creo que la dolarización ya está en marcha en América Latina pero con mucha resistencia en Brasil y Venezuela. No va a ser fácil, ni va a ser fácil imponer un tratado de libre comercio en toda América Latina. Los apoyos fuertes para EEUU son Perú, con su nuevo gobierno más entreguista que Fujimori como lo ha demostrado aceptando que fuerzas especiales marinas creen una base en Iquito para apoyar el Plan Colombia. También tiene el apoyo de Argentina, de Banzer en Bolivia y Macchi en Paraguay. Esos son los gobiernos completamente cipayos. Pero después están Venezuela y Brasil que están poniendo resistencia. Pastrana es otro cliente de Washington. México tiene que balancear su herencia independiente en política exterior con el entreguismo de Fox. Su ministro de relaciones exteriores, Jorge Castañeda, es un tipo muy servil, como algunos intelectuales españoles que presentan una fachada liberal socialdemócrata pero en el fondo son más serviles que la derecha tradicional, más entreguistas frente a Washington. Es el caso de Javier Solana. No va a ser fácil para EEUU convencer a Brasil, porque detrás del presidente Cardoso hay sectores de la burguesía que no quieren eliminar las barreras comerciales. También hay una fuerte oposición desde la izquierda y de sectores de centro que estarían incómodos con el entreguismo de la dolarización. Brasil es muy difícil, Venezuela muy difícil y México problemático. Esos son los países que tienen peso en América Latina.

Lo más fuerte que tiene de su lado Washington es Argentina, con de la Rúa que es un completo cipayo, no hay duda. América Latina es la gran enchilada para Washington, después el Golfo Pérsico y Africa no cuenta. En Asia, Bush tiene que inventar el problema de Corea del Norte, quiere montar el programa de misiles y romper el pacto con Rusia, y una de las justificaciones, entre comillas, es la amenaza Iraq-Corea del Norte. Si quieren montar los nuevos misiles no pueden llegar a un acuerdo con Iraq y Corea del Norte, son los países que ellos llaman "amenaza para EEUU". Por este vínculo con su plan de misiles quieren enfriar sus relaciones con Corea del Norte. El problema es que hay fortísimas presiones en

Corea del Sur para acercarse a la otra Corea, es una cuestión de sangre, como en Alemania occidental y oriental pero más fuerte todavía.

Su análisis sobre el papel de las ONG's como cómplices del neoliberalismo, participando en su gestión y sofocando las iniciativas sociales ha tenido una gran repercusión. ¿Cómo cree que deberían actuar las ONG's para no tener ese papel y ser una auténtica vía de participación y contestación social?

Deben colaborar con los movimientos en lucha, con los zapatistas, con los Sin Tierra, con las FARC, con todos los grupos de acción directa, los cocaleros en Bolivia, etcétera, y no tratar de competir ni crear polos ni dividir comunidades mediante la caridad, como nuevos misioneros con retórica izquierdista. Hay ONGs que entienden eso, hay buenas ONGs, pero no son las que reciben la gran parte del pastel. Son activistas de una adecuada línea política. De los veinte mil millones de dólares que van a ONGs, yo decía que el noventa por ciento va a los que colaboran con el FMI, el BM y gobiernos neoliberales. Lo demás está despero entre grupos tíbiamente progresistas y otras minorías, pequeña pero que se presta a apoyar los movimientos antiimperialistas y que están en las primeras trincheras de la lucha.

Usted ha trabajado mucho sobres los movimientos sociales en América Latina. Aombra ver que no haya una estrategia de lucha común en esos países, más allá de sus encuentros en el Foro de Sao Paulo. Son muy diferentes los métodos del MST en Brasil, las FARC en Colombia o los zapatistas en México. Incluso los medios de lucha pueden parecer contradictorios, se podría decir que la estrategia de las FARC tiene un alto coste de vidas humanas y que la de los zapatistas no es suficientemente combativa, quedándose en una guerrilla lírica que no está consiguiendo grandes logros para los indígenas. ¿Cuál es su valoración de estas luchas?

Yo creo que todos tienen su papel y su contexto positivo. Yo no creo que las FARC provoquen un alto coste de vidas humanas, están actuando a favor de parar la violencia y abriendo espacios en sus audiencias en los territorios desmilitarizados. Creo que los asesinatos de los paramilitares, los narcotraficantes, los militares, etc. existían cuando las FARC no tenían fuerza, existen ahora y existirán después de las FARC si no hay un cambio en la política económica. Es absolutamente falso decir que los muertos surgen por la existencia de la guerrilla, las FARC son un obstáculo para la extensión y profundización de la violencia. Creo que es importante entender este punto.

Sobre los zapatistas, creo que han detonado un gran ánimo y solidaridad en México que no existía antes. Hace dos años, los sindicatos más poderosos e independientes de México, los electricistas, me invitaron a un congreso internacional contra las privatizacionnes, y una de las cosas interesantes que descubrí es el apoyo que tiene la dirección de este sindicato a los zapatistas, apoyo material, político y moral. Se sienten identificados porque es una forma de revelarse contra el partido único, el neoliberalismo, coinciden en estos grandes temas. Porque los anarquistas y otros grupos olvidan que la bandera principal del zapatismo es el antiimperialismo. El día que se levantaron fue el día que entro en vigencia el NAFTA y no fue accidental. Cuando ellos reivindican la autonomía de las comunidades y el control de sus recursos naturales supone reivindicar el petróleo que hay en Chiapas. Por eso el diario El País publica esas cosas escandalosas, es un ejemplo de la prensa de las cloacas, llamando a Marcos pendejo o diciendo que están tomando posiciones que van en contra de todos los

mexicanos. El zapatismo es la piedra en el zapato porque siguen enfrentándose a Fox cuando el centroizquierda, el equivalente del PSOE y pseudoizquierda están a la espera de lo que dice Fox, cuando la esencia del ex presidente de Coca Cola es profundizar el neoliberalismo de los priístas anteriores. Creo que, en este sentido, la marcha zapatista y las banderas que están alzando son muy positivas. Están tratando de romper el cerco, cerco militar con una acción sumamente atrevida porque en el país los asesinatos políticos comunes del gobierno-pri y los que manejan los poderes fácticos cualquier cosa es posible. Y un atentado contra Marcos no me sorprendería.

Pero el hecho es que América Latina hay una gran coincidencia entre zapatismo, FARC, Sin Tierra y es romper las barreras hacia la participación de las masas. Todos están enfrentando los obstáculos institucionales controlados por las oligarquías, y eso es importante. Y no sólo esos países, la Federación Nacional de Campesinos está ocupando Asunción estos días, en Ecuador casi tomaron el poder, llegaron a formar una Junta Patriótica Popular y Nacional. Lucha de masas en lugares como Paraguay, Brasil y Ecuador y lucha militar en lugares donde no existe espacio político, donde lo común es matar.

¿El caso de Colombia?

Recordemos los cuatro mil progresistas y comunistas de la Unión Patriótica que mataron en Colombia en la tregua del 84 y 90. Eso marca las negociaciones. Las FARC no van a integrarse otra vez en un progreso político mientras no haya una transformación del ejército que desarme a los paramilitares. Marulanda, en mi opinión, como líder político y militar es el mayor y mejor estratega desde Giap (3) de Indochina, autor de la derrota de los japoneses primero y de los franceses y norteamericanos después, uno de los grandes estrategas de lucha popular de la historia. Ahora tenemos a Marulanda, treinta y cuatro años construyendo un ejército, trabajo de hormiga acumulando fuerzas. No está reconocido como el gran líder que es, ni por los partidos comunistas ni por los sectores progresistas porque es un hombre humilde, no habla mucho, no es un demagogo carismático, es un hombre meticulado, lee mucho, sobretodo a los grandes teóricos de las luchas populares como Mao Tse-Tung y Giap, libros de contrainsurgencia... Las FARC han enfrentado todos los cercos, desde Kennedy a los paramilitares, y han construido un poderoso ejército y el punto de confrontación con el imperio norteamericano en todo el mundo. Lo que está en juego en Colombia es toda América Latina, no es simplemente Colombia. Si gana el pueblo colombiano van a crear un referente de 40 millones de personas para América Latina. EEUU no tolera ninguna victoria porque interrumirá su estrategia en América Latina.

¿Cuál es en su opinión la estrategia de Pastrana con sus conversaciones con las FARC y la aceptación de la zona de despeje?

Pastrana está ganando tiempo, mientras habla de paz está entrenando tres batallones especiales de intervención. Están intensificando la destrucción de la alimentación que sostiene a millones de campesinos. Pastrana habla de paz y está haciendo la guerra, guerra intensiva porque desplaza a miles de campesinos mediante el uso de herbicidas. Todo el mundo sabe que está destruyendo la fuente de alimentación de los sectores populares. Hablo de cien mil hectáreas. ¿Eso qué significa?. Desplazar millones de campesinos. Las FARC son un ejército campesino, con miles de vínculos con campesinos: padres, hijos, abuelos, tíos, primos. ¿Cómo se sostienen veinte mil personas si no tienen redes, una gran masa popular de

apoyo?. La gran táctica de Pastrana es vaciar el mar para capturar los peces y preparando asesores mercenarios norteamericanos que manejan los helicópteros de guerra, están gestando el gran asalto. Mientras, las FARC quieren un territorio desmilitarizado para abrir un dialogo político con los civiles, han participado treinta mil personas en las audiencias en territorio desmilitarizado, y ellos saben que con ese espacio pueden llegar a muchas más personas que si permanecen sólo en la montaña o en la selva. El sesenta por ciento de la población colombiana ahora está en las ciudades y ellos quieren formar una gran alianza urbana-rural.

Se diría que los partidos políticos tradicionales están en crisis. Ningún movimiento popular contacta con ellos y viceversa. ¿Qué están haciendo mal los partidos de izquierda?, ¿hemos de renunciar a ellos como medios a utilizar para cambiar las cosas?

Los partidos políticos de izquierda que no han hecho un trabajo en las bases, no han encabezado las huelgas o las ocupaciones de tierras, no han participado en la lucha de barrios por la sanidad, etc. y han concentrado en las confrontaciones electorales enormes gastos y dinero, creo que han perdido los orígenes. Los resultados de las elecciones son producto de las grandes luchas, porque a partir de las luchas creas los vínculos y la conciencia para después presentar candidatos. Ahora los partidos de izquierda van al contrario, creen que a partir de las elecciones llegarán a la gente y a partir de la gente van a crear conciencia. Yo estuve en Chile cuando ganó Allende, yo fui asesor allá. Te juro que Allende ganó porque los cinco años antes de las elecciones hubo ocupación de terrenos urbanos, sindicalización rural, reforma agraria, organización de barrios, luchas sindicales muy fuertes, masacres. Allende estaba allá. Por ello, los socialistas y comunistas ganan las elecciones a pesar de tener toda la propaganda en contra. Ahora la izquierda llora porque no tiene el apoyo de los medios. Qué esperan si no. En Chile todos los medios estaban contra Allende, la televisión, la radio, la CIA financiando *El Mercurio* y el resto de la prensa. ¿Y cómo ganaron a pesar de los medios de comunicación?. Porque en cada lugar, en cada barrio, tenían sus cuadros trabajando con la gente. Cuando llegan las elecciones ya no tienes que ser un paracaidista de fuera, ya estás dentro. Recuerdo una anécdota. Una mujer que lavaba la ropa en mi casa, entonces no teníamos lavadora, me contaba que el cura llamó a su puerta haciendo propaganda por la democracia cristiana. Le decía que los comunistas iban a raptar a sus hijos y mandarlos a Rusia. Ella le respondió: "Ojalá, que los lleven a Rusia para recibir educación y salud gratuita". ¿Cómo llegó ella a pensar en esa respuesta?. Porque participó en una toma de terreno previa para construir su casa. ¿Donde estaban los socialistas, los comunistas, los miristas (4)?. Estaban con ella, enfrentando a la policía y luchando por conseguir electricidad, conseguir una clínica, etc. Y entonces llega el momento de las elecciones. Allende pide el voto, y ellos ya saben a quien votar. Esa mujer cuando estaba en el mercado conversando con su vecino, ella le recordaba "no olvides a quienes nos ayudaron y a quienes nos piden ahora el voto".

¿Cómo valora la situación y evolución de los movimientos sociales de contestación social en Europa y en EEUU?

Yo creo que los partidos y los movimientos tienen algo que aportar cada uno. Los movimientos tienen la fluidez, la capacidad de incorporar mucha gente, trabajar cosas inmediatas, pegar fuerte, enfrentar, confrontar, desobediencia civil máxima, ocupar edificios. Y los partidos ofrecen la capacidad de aportar una visión del

problema nacional, internacional, la idea de disciplina actuando juntos. Mi idea es incorporar los dos elementos, lo que llamo movimientos políticosociales. No sirve luchar en un sólo sector, pero tampoco formar los funcionarios y estructuras rígidas del partido. La fluidez y dinamismo de los movimientos con la disciplina y proyecciones nacionales, integrando las luchas sectoriales en un proyecto común. El Movimiento Sin Tierra, por ejemplo, combina las dos estrategias.

Notas

1. Colin Powell, secretario de Estado de la Administración Bush
2. Donald Rumsfeld, secretario de Defensa de la Administración Bush
3. Vo Nguyen Giap (1912-), general y ministro de Defensa vietnamita (1945-1980). Principal figura en la victoria militar comunista en la guerra de Vietnam. Maestro en la guerra de guerrillas, liberó Hanoi de los japoneses en 1945. Después planificó y dirigió las operaciones militares contra los franceses que culminaron con la derrota de éstos en la batalla de Dien Bien Phu en 1954. Durante la década de 1960, Giap se encargó de las operaciones guerrilleras contra Vietnam del Sur y Estados Unidos, y planificó la ofensiva final de la guerra de 1968, que supuso un severo golpe psicológico para las fuerzas estadounidenses.
4. Militantes del Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR). Grupo armado revolucionario constituido en 1965, aunque crítico apoyó la Unidad Popular de Allende y suspendió sus acciones durante su mandato.



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios "Miguel Enríquez", CEME: <http://www.archivo-chile.com>

Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.) Envía a: archivochileceme@yahoo.com

NOTA: El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores.

© CEME web productions 2005

