

ANTE LAS DIVERGENCIAS EN EL MOVIMIENTO COMUNISTA INTERNACIONAL LUCHEMOS CONTRA LAS CONCEPCIONES Y MÉTODOS ERRÓNEOS (*)

Julio Gutiérrez. 1980

Después de dos años de intentar mantener la polémica al interior del Movimiento Marxista-Leninista Internacional, nos referimos hoy, públicamente, a ella.

Durante estos dos años nuestro Partido defendió públicamente los principios marxista-leninistas y las opiniones, que siempre hemos mantenido, referentes a la evaluación del pensamiento y la obra del camarada Mao Tsetung. Sin embargo pusimos especial cuidado en que la polémica se llevara primero internamente en el Movimiento Marxista-Leninista Internacional y, cuando esto no fue posible, porque quienes cambiaron de posición la hicieron prontamente pública, insistimos en la necesidad de llevar la polémica adelante con métodos correctos y con argumentos serios y convincentes.

Sin embargo algunos partidos hicieron públicos sus cambios de opinión antes de discutirlos internamente con otros partidos y, después de esto, han continuado intentando impedir la discusión. Un ejemplo flagrante de ello es el Tercer Encuentro Internacional de la Juventud, donde prohibieron la venta de nuestros materiales, golpearon a nuestros militantes que los difundían e incluso atacaron a nuestro Partido, con los peores epítetos, en una declaración pública (declaración que reproducimos en su texto completo al final de este artículo).

No contentos con eso, estos partidos han llegado a boicotear incluso la solidaridad con la lucha de Resistencia que nuestro pueblo lleva adelante en Chile.

Nuestro Partido ya ha pasado por experiencias semejantes, la última de ellas fue hace algunos años, cuando combatimos y rompimos con los revisionistas chinos, los que también actuaron con presiones, ataques, calumnias y sabotajes a la Resistencia Chilena. Pero nuestro Partido ha probado que no es de aquellos que ceden a las presiones, y que no es precisamente con esos métodos nos harán cambiar de opinión.

Quienes reniegan unilateralmente de las posiciones sostenidas por el conjunto del Movimiento Marxista-Leninista Internacional, y además utilizan métodos erróneos para llevar adelante la polémica, comportan la entera responsabilidad de la agudización de las divergencias.

La actual polémica ya está planteada y se impone llevarla adelante, de manera seria, y hasta el fin.

I.- COMO SURGIERON Y SE DESARROLLARON LAS DIFERENCIAS. EN ESPECIAL, LOS METODOS EMPLEADOS:

Valoración Unánime y Positiva de la Importancia del Pensamiento de MTT, de sus aportes al ML, de la Rev. China, y en particular de la gran Rev. Cultural Proletaria:

Esta se mantuvo indiscutida mientras vivió el camarada MTT, y después de su muerte, por más de dos años, hasta bastante avanzada la polémica contra la teoría de los 3 mundos. Para probar esta afirmación, haremos un recuento cronológico. Por razones de espacio hemos seleccionado citas resúmenes de lo que no siendo chino hemos estimado más representativo de lo que los ML en su conjunto pensábamos y sentíamos.

La Revista Albania Hoy, n° 6-73, difundida a principios de 1974 publica un suplemento especial bajo el título «Festejos en Albania con motivo del 80 aniversario del nacimiento de MTT» allí, (pag. 4) se da cuenta de las diversas actividades, reuniones, sesiones científicas, mitines, en las que se habló de las grandes contribuciones del camarada MTT; se inauguró un busto del «glorioso dirigente»; en la Escuela del Partido V.I. Lenin se organizó una sesión científica conmemorativa a la que asistieron los profesores, estudiantes, miembros del CC y del Buró Político encabezados por Ramíz Alías. La Directora de la Escuela Fiqret Shehu «habló en su discurso de apertura acerca de la figura del camarada Mao como gran dirigente revolucionario y eminente teórico ML, como gran estratega de la revolución y como el más íntimo y entrañable amigo de nuestro pueblo». Sesiones análogas se organizaron en la Universidad de Tirana y en otros centros de enseñanza superior; la Casa Editorial «8Nentori» preparó un nuevo tomo con escritos de las obras del camarada MTT (en Albania se encuentran traducidas y editadas las obras escogidas de MTT); el 26 de diciembre, dirigentes del P y del Estado acudieron a la embajada de la RPCH para expresar sus felicitaciones; el CC del PTA y el Comité del P del distrito de Tirana organizaron una reunión solemne en la más importante sala de Tirana, la que fue abierta por el camarada Mehemet Shehu. El discurso de la ocasión fue pronunciado por Hysmi Kapo, miembro del Buró Político, que habló, según señaló, a nombre del pueblo albanés, del PTA, de su CC, de la Asamblea Popular, del Consejo de Ministros y del camarada Enver Hoxha. Según Albania Hoy, el discurso fue interrumpido por los aplausos y ovaciones. (pág. 4)

El camarada Mehemet Shehu, en la apertura del mitin señaló que «la obra del cda. MTT resplandecerá en los siglos y será siempre una gran fuente de inspiración para todos los proletarios y los pueblos del mundo, una bandera para el triunfo del socialismo y del comunismo en el mundo». (pág. 5)

El cda. Hysni Kapo comenzó diciendo que «los comunistas, los revolucionarios y los pueblos del mundo entero, envían al Presidente MTT las más fervientes felicitaciones deseándole buena salud y larga vida por el bien del hermano pueblo chino, por el bien de la causa de la revolución y del socialismo en el mundo» (pág. 6). «Su figura, como ha dicho el cda. Enver Hoxha, “se yergue hoy

^{+) Nuestro CC nunca envió mensajes de saludo al camarada MTT con ocasión de su cumpleaños, aunque acostumbraba saludar el aniversario del PCCH y de la RPCH, por considerar el acontecimiento como fundamentalmente privada y personal. Aun que siempre consideramos a MTT como el más grande ML de nuestros días nos cuidamos de caer en el culto a su personalidad como lo fomentaron los revisionistas chinos y seguidores de Lin Piao, pues creemos que sus obras están indisolublemente ligada a la experiencia de los demás ML chinos y pueblo chino y no son sólo producto de su genio personal. En todo caso, en nuestro P, aunque no coincide en cuanto a la forma y oportunidad, considera absolutamente justas las ideas expresadas no sólo por el PTA, sino por el conjunto de los Partidos ML.}

poderosa en el mundo, como líder y querido maestro del PCCH, del gran pueblo chino, como eminente teórico del ML que ha desarrollado de manera creadora, como gran estrategia de la revolución e indoblegable combatiente contra el imperialismo y el revisionismo, por el triunfo de la revolución, del socialismo y del comunismo» (pág. 6). El orador, en un largo discurso de más de 1.300 palabras hizo un recuento histórico de los aportes del MTT. Dijo «iluminado por las enseñanzas del ML y bajo la influencia directa de la gran revolución socialista de Octubre, el Cda. MTT emprendió la creación, a ejemplo del P bolchevique de Lenin, de un P revolucionario de la clase obrera» (pág. 6). Luego Hysni Kapo se refirió a la «correcta línea programática, estratégica y táctica» formulada por MTT, lo que «requería, ante todo, dominio y aplicación creadora de la doctrina revolucionaria del ML, profundo conocimiento de la sociedad china» (pág. 7). Continuando, hizo mención de la «contribución de gran valor al enriquecimiento y al desarrollo creador de la filosofía ML» y al «ejemplo de aplicación concreta de los principios generales del ML en cada problema, grande y pequeño, de la práctica revolucionaria» hechas por la obra del cda. MTT (pág. 7); de su «desarrollo de la doctrina militar del ML»; de la «señalada contribución a la mayor elaboración de la teoría de la dictadura democrática popular y del frente único» (pág. 8). Más adelante (pág. 10) el orador dijo que «sobre la base de la teoría leninista, el cda. MTT elaboró la línea general del P para el período de transición del capitalismo al socialismo», y (pág. 11) que «El cda. MTT, basándose en los principios fundamentales del ML, generalizando la experiencia histórica de la dictadura del proletariado en China y analizando la experiencia positiva y negativa de otros países, especialmente de la URSS, ha elaborado todo un sistema de tesis teóricas y de orientaciones políticas también en cuanto a estas cuestiones cardinales, lo que constituye un mayor enriquecimiento y desarrollo de gran valor de la doctrina ML sobre la dictadura del proletariado y la edificación del socialismo». Hysni Kapo señaló (pág.10) que «el PTA ha declarado públicamente que el PCCH, y en particular su gran dirigente, cda. MTT, tienen el gran mérito de haber desenmascarado el revisionismo contemporáneo con el soviético a la cabeza, en defensa del ML». «Desde el primer momento, incluso cuando los revisionistas jruschovistas aún no se habían declarado abiertamente en contra del ML, el camarada MTT vió el peligro que constituía la aparición del revisionismo contemporáneo en la URSS para la causa de la revolución mundial». (pág. 11) «...el camarada MTT ha mostrado una firmeza de principios y una decisión revolucionaria extraordinarias, una elevada madurez ML, paciencia y audacia comunista para emprender y llevar hasta el fin la solución de los problemas. Finalizó su discurso deseando larga vida y buena salud «al gran ML de nuestro tiempo» reiterando «nuestros sentimientos de profundo respeto y nuestro reconocimiento por su gran contribución a la lucha del proletariado mundial, a la lucha en defensa del ML, por el triunfo del comunismo» (pág. 16).

Enver Hoxha, a su vez, dirigió una carta que entre otras cosas dice (pág. 1 y 2) «Muy querido camarada MTT. Me siento extraordinariamente feliz de hacer llegar a UD, en nombre del CC del PTA, y de los comunistas, de todo el pueblo albanés y en mi nombre personal, los más cordiales saludos y los mejores votos que emanan de nuestros corazones con motivo del 80 aniversario de su nacimiento. Los comunistas y el pueblo albanés ven en su persona al glorioso dirigente del heroico PCCH y del hermano pueblo chino, al más querido e íntimo amigo del pueblo albanés, al gran ML, al experimentado e indoblegable luchador contra el imperialismo, el revisionismo contemporáneo y el socialimperialismo soviético, así como contra los reaccionarios de todo pelaje». «Bajo la espléndida dirección del PCCH, encabezada sabiamente por UD., la nueva China se

transformó en un coloso del socialismo, ...se convirtió en defensora e inspiradora de los oprimidos y explotados de todo el mundo». «UD., camarada MTT, inició y dirigió personalmente la gran Revolución Cultural Proletaria, cuyo triunfo es una gran victoria no sólo nacional sino también internacional, del ML y de la causa del socialismo y del comunismo, así como una inspiración para todo el movimiento revolucionario en el mundo». «Los comunistas y el pueblo chino entero, iluminados por su gran pensamiento ML, templados en las duras batallas de clase de la gran Revolución Cultural Proletaria... avanzan con agigantados pasos hacia nuevas victorias aún más grandes por el luminoso camino del desarrollo ininterrumpido de la revolución y de la edificación socialista del país».

«Ud., querido camarada MTT, como teórico y gran estratega de la revolución, en intransigente lucha contra las diferentes corrientes oportunistas, de “derecha” y de “izquierda”, en especial contra las peligrosas prédicas de los revisionistas jrushovistas, traidores a la causa de la revolución y del comunismo, defendió con fidelidad y audacia la victoriosa doctrina del ML. Como eminente seguidor de los grandes maestros del proletariado mundial, Marx, Engels, Lenin y Stalin, Ud. desarrolló de manera creadora y enriqueció aún más, de acuerdo a las condiciones de China y a las particularidades de la época actual, la ciencia ML en el dominio de la filosofía, sobre el desarrollo del P proletario, sobre la estrategia y la táctica de la lucha revolucionaria y la lucha antiimperialista, sobre los problemas de la construcción de la sociedad socialista. Sus enseñanzas sobre la continuación de la revolución en las condiciones de la dictadura del proletariado, para llevar la edificación socialista hasta el fin, hasta su completa victoria y para cortar el camino al peligro de la restauración del capitalismo, en toda forma y de donde quiera que proceda, constituyen una valiosa contribución de gran importancia internacional a la teoría y a la práctica del socialismo científico. Sus obras son una verdadera escuela revolucionaria para todos los ML y los trabajadores».

Enver Hoxha finaliza su carta también deseándole «de todo corazón buena salud, larga vida, que viva cuán nuestras montañas, por el bien del PCCH, del hermano pueblo chino, de la humanidad progresista, por el triunfo del ML, del socialismo y del comunismo en el mundo entero».

Cabe preguntarse ¿cómo negar que estas ideas eran sinceras y compartidas justamente por el conjunto del movimiento ML? Y lo que es más importante ¿cuál sería el objeto de negarlo? Si alguno pretende haberse equivocado en cuanto a la valoración de MTT, no vemos que las explicaciones autocríticas para explicar tamaño error sean proporcionales al fervor puesto en exaltar los méritos de MTT. y sobre todo, que tales autocríticas cuando las hay, tengan un fundamento serio y convincente.

Comprendemos lo difícil que es autocriticarse por haber tenido una valoración correcta.

La denuncia de la teoría de los 3 mundos

Pese a que el discurso de Ten Siao Ping en las Naciones Unidas, documento de base de la teoría de los 3 mundos, se pronuncia después del golpe de estado en Chile, nuestro CC lo analiza y sabe ver claramente en él su esencia anti-marxista. En agosto de 1974, o sea, apenas 3 meses después del discurso, una delegación del CC viaja a China y critica allí duramente, no sólo la posición frente a la junta militar fascista, sino el conjunto de la línea oportunista que en lo internacional

estaban intentando imponer los revisionistas. Otro tanto se hizo a comienzos de 1975 en que se denunció además los métodos comunes a los revisionistas de antes y de ahora de negarse a discutir y hasta a recibir a los P que no comparten sus puntos de vista, calumnias contra ellos, esfuerzos por dividirlos, promover grupos oportunistas, etc. Si no hicimos público en ese entonces nuestro rompimiento en la práctica, de las relaciones con el PCCH, se debió a que se dieron hechos que objetivamente indicaban un desarrollo de la lucha de clases y que permitían esperar un cambio: fue el llamado del camarada Mao a fortalecer la dictadura del proletariado, a luchar contra las supervivencias del derecho burgués, contra la revocación de los veredictos justos de la Revolución Cultural, todo lo que en abril de 1976 condujo a la destitución de Ten Siao Ping.

Si nuestro P fue uno de los primeros en combatir la teoría revisionista de los tres mundos que se vino a imponer definitivamente después de consumado el golpe de estado en China, y antes había sido uno de los primeros en combatir el castrismo en América Latina (ver proyecto de programa del PCR. elaborado en 1964 donde se atacan las concepciones estratégicas castristas sobre el P, el frente unido, el carácter de la revolución, el rol asignado a las masas, etc. Esto no fue por azar: a la sólida formación política e ideológica, a la larga experiencia internacional, y sobre todo a la alta vigilancia revolucionaria que siempre ha mostrado, hay que agregar las importantes enseñanzas que justamente ha sacado de su dilatada lucha contra el revisionismo que en Chile tenía fuerzas como en pocos países.

Pese a la difícilísima situación existente en nuestro país, pese a que disponíamos de escasísimos recursos humanos y materiales (nuestro P es quizás el único P chileno, y está entre los poquísimos P MLs que o tienen funcionarios, ni en Chile ni menos en el extranjero), pese a todo esto, nuestro P fue uno de los más activos en la organización de la lucha contra la nueva corriente revisionista.

Desde el discurso de Ten Siao Ping en las Naciones Unidas hasta prácticamente el 7° Congreso del PTA, la situación fue muy crítica: por una parte, los revisionistas chinos ayudaban a los fascistas chilenos y hacían todo lo posible por calumniarnos y aislar a nuestro P del MCI, por otra parte gran número de Ps. «ML», no veían el peligro o vacilaban; los de mayor prestigio y experiencia asumían una actitud «prudente», otros, que hoy pretenden dar lecciones de firmeza ideológica, como el PC de Alemania «ML» (KPD ML) estaban asociados con los tercermundistas⁽⁺⁾, otros, en fin, por una parte aparecían públicamente avalando

⁽⁺⁾ Conocido es, por ejemplo, Humanité Rouge, grupo tercermundista francés, verdaderos mandaderos de los revisionistas chinos, saboteadores de la propaganda de la Resistencia Chilena que se negaban incluso a tener una primera discusión con una delegación de nuestro P porque éste, aunque no lo había hecho público, había iniciado una labor crítica a nivel de direcciones de diversos partidos y grupos contra la política de relaciones exteriores del PCCH y de la RPCH, sobre la base del discurso de Ten Siao Ping en las Naciones Unidas. Mientras este era el trato que recibíamos los revolucionarios chilenos, de Humanité Rouge por cuenta de la embajada China, este grupo financiaba discursos en francés de Ernest Aust, secretario general de KPD «ML» de Alemania. Naturalmente que los ML no tienen nada que perder si grupos oportunistas difunden sus puntos de vista, pero no es ese el caso: se trata de un grupo oportunista que para servir a sus amos difundía puntos de vista también oportunistas del KPD «ML» (al que no por eso desconocemos el rol que jugó más tarde en la lucha contra los actuales dirigentes chinos y en la solidaridad con la lucha del pueblo chileno). Probaremos nuestras afirmaciones:

Humanité Rouge edita en la revista «Porletariat» su órgano teórico, el discurso de Ernst Aust en Kiel y luego, en la colección «Marxisme-Leninisme au Combat» traduce y difunde fotografías y el discurso llamado «Acerca de la Unidad de los ML». Aunque parezca insólito en una organización que ahora ataca con la máxima virulencia a MTT, en aquel entonces, a fines de 1975, cuando la teoría de los tres mundos era ya un hecho público, defiende fieramente la política exterior de la RPCH, especialmente después de la visita de Strauss a China y da argumentos para justificar que ella no se aparta del

la política internacional china en sus documentos, y por la otra, censuraban nuestras intervenciones en sus congresos prohibiéndonos denunciar más abiertamente a los revisionistas.

Esto confirma la táctica de nuestro CC de no hacer público por el momento todas nuestras diferencias y continuar promoviendo discusiones y declaraciones conjuntas con otros Ps., mítines, reuniones multilaterales, etc.-

El Séptimo Congreso del PTA

La toma de posición que se dio en este evento produjo un salto cualitativo decisivo para la lucha contra los tercermundistas. A nuestro juicio este es el aspecto más relevante y que determinó el apoyo que nuestro P dio a las resoluciones de dicho Congreso. Esto lo prueba, por ejemplo, la Declaración Conjunta que aprobaron diversos partidos de nuestro continente, aunque algunos claudicaran más adelante; también lo prueba el apresuramiento de los revisionistas chinos, valiéndose de Jourquet que estaba presente en dicho Congreso, para invitar a China a algunos de los P que participaron en el 7° Congreso, y de las presiones de las Embajadas Chinas para que esta declaración no fuera publicada porque «constituía un ataque a China y los partidos podrían dividirse», (como se le dijo a nuestro P sin que hubiera respuestas a la lluvia de preguntas que lanzamos a raíz de estas afirmaciones).

Los P latinoamericanos, que fueron los primeros en pronunciarse públicamente de manera multilateral, al mismo tiempo que destacaron la gran significación para el MCI del 7° Congreso del PTA y la defensa que se hacía del internacionalismo proletario y del ML, denunciaron la política de aliarse a una superpotencia para unirse a la otra.

Nos parece que está claramente demostrado que la lucha contra la teoría de los tres mundos se plantea desde sus inicios correctamente: por una parte, se atacan las posiciones de los revisionistas y por otra se defiende la de los ML. En lo que respecta a China, esto significaba claramente hacer un análisis desde el punto de vista de la lucha de clases y de líneas, como siempre se había hecho en el MCI; se diferenciaba nítidamente entre los ML encabezados por MTT y los revisionistas que habían logrado controlar una parte del poder.

Enver Hoxha, en el informe aprobado por el 7° Congreso del PTA dice: (página 207 de la edición en español de «8 Nentori, Tirana») «Los comunistas y el pueblo albanés se alegran inmensamente por los éxitos que el hermano pueblo chino, bajo la dirección del PCCH, ha conquistado en la revolución y la construcción socialista en China, en la lucha de clases por el fortalecimiento de la

internacionalismo proletario (veáanse páginas 16 y 17 del folleto señalado). Como las posiciones oportunistas en la política internacional van siempre unidas a un oportunismo en lo nacional, veamos la definición de amigos y de enemigos que hacen en la página 27 del mismo discurso: «forman parte del pueblo, actualmente, todas las clases, capas y grupos sociales hasta la burguesía que consideren a las superpotencias imperialistas, los EEUU y la URSS, como sus enemigos principales. Ellos conforman la base del frente unido que nos es necesario construir contra los fines hegemónicos de las dos superpotencias. Los elementos pro soviéticos y pro-norteamericanos son enemigos del pueblo». O sea, que la burguesía «nacionalista» germana, como clase, (la misma que hasta ahora ha provocado dos guerras mundiales) es parte del pueblo y base del frente único internacional, los únicos imperialistas dignos de mención son las dos superpotencias, se «olvidan» que la burguesía germana es a su vez imperialista (la explotadora número dos de Latinoamérica y número uno de muchos otros países), los únicos enemigos son «los elementos» pro soviéticos o pro-norteamericanos. ¿Qué es esto sino la teoría de los 3 mundos aplicada a Alemania? Esto deja en claro por qué es personalmente Jourquet (cabecilla máximo de Humanité Rouge) quien presenta personalmente el folleto con el discurso de su camarada Ernst Aust.

dictadura del proletariado y por la consolidación y el progreso de su Patria. La victoria de la gran Revolución Cultural Proletaria y el desbaratamiento de los complotos contrarrevolucionarios de Liu Shao Shi, Lin Pia y Teng Siao Ping han creado una situación revolucionaria y han reforzado las posiciones del socialismo y de la dictadura del proletariado en China».

«Las victorias históricas que el pueblo chino ha logrado en su gloriosa revolución y en la construcción del socialismo, la fundación de la nueva China Popular y el elevado prestigio de que goza en el mundo están directamente ligados con el nombre, las enseñanzas y la dirección del gran revolucionario que fue el camarada Mao Tse Tung. La obra de este eminente ML representa una contribución que enriquece la teoría y la práctica del proletariado. Los comunistas y el pueblo albanés recordarán siempre con veneración al camarada MTT, que ha sido un gran amigo de nuestro P y de nuestro pueblo».

El PC del Brasil, el PC de Colombia ML, el PC ML de Ecuador, el PC Revolucionario de Uruguay, el PC de Bolivia ML, el PC Paraguayo, el PC ML de Argentina y el PCR de Chile, por su parte, dicen en su declaración conjunta:

8.- «Las delegaciones presentes rindieron sentido homenaje y expresaron su profundo dolor por el fallecimiento del camarada MTT... gran marxista leninista y gran maestro del proletariado y de los pueblos oprimidos de todo el mundo. Bajo la sabia dirección del camarada MTT y del PCCH, el proletariado y el pueblo chino llevaron adelante la guerra revolucionaria, conquistaron el poder e instauraron el socialismo en China. Así la China atrasada y dependiente se ha transformado en un moderno país socialista... también bajo la dirección del camarada MTT, han resuelto correctamente el importante problema de cómo continuar la lucha de clases bajo la dictadura del proletariado... el camarada MTT alzó con firmeza las banderas del ML y desató la lucha contra el revisionismo contemporáneo contribuyendo así, decisivamente, a la reconstrucción del movimiento comunista ML internacional. Su trayectoria de combatiente revolucionario y sus ideas, que han desarrollado al ML, quedarán imborrablemente grabadas en el corazón y en la mente de los pueblos y los comunistas del mundo entero».-

(A los 8 P que suscriben la declaración, hay que agregar al PC Peruano ML (Bandera Roja) que comunicó su acuerdo con el texto. La declaración también fue publicada por los ML de Venezuela (*Qué Hacer*)).

DIVERSAS DECLARACIONES PUBLICAS EN DEFENSA DE MTT, OPONIENDO A LOS REVISIONISTAS CHINOS

Casi un año después del 7° Congreso del PTA, Ediciones Bandera Roja de Perú (El PC Peruano ML) da a conocer una traducción en español de un artículo de *Roter Morgen*, órgano central del PC de Alemania (ML) (KPD/ML) que fue también reproducido en diversas lenguas. El KPD/ML, al ver el desprestigio y aislamiento creciente de sus aliados tercermundistas y la fuerza que comienzan a cobrar las posiciones ML, se contagia súbitamente y en el artículo que se titula «La teoría de los tres mundos, ¿una teoría ML?», dedica un capítulo entero a refutar, «Un ataque péfido contra el camarada MTT», (este es el nombre del capítulo).

En esta época el KPD ML imprimió gran número de fotografías de MTT y de la «Banda de los Cuatro» que repartió profusamente, para luego hacerlas retirar de circulación, incluso de las casas de los militantes, a medida que se fue

imponiendo la nueva moda que llevó al KPD ML a atacar con la misma furia a MTT. Veamos algunas citas del capítulo señalado: (pág. 23) «Los intentos de diferentes representantes de la corriente oportunista de hacer pasar estas basuras revisionistas (se refieren a la teoría de los 3 mundos) por pensamiento MTT para darle un carácter general para todo el mundo, son de doble manera un ataque al gran revolucionario e ideólogo proletario MTT: por un lado es un intento de hacer parecer como si MTT hubiese querido liquidar las 4 contradicciones esenciales, como punto de partida para el análisis de la situación mundial, siendo que fue precisamente el camarada MTT quien defendió las 4 contradicciones esenciales en la lucha contra el revisionismo contemporáneo. Por otro lado, es un intento de hacer aparecer como que el camarada MTT hubiese sido partidario de relaciones feudal-patriarcales entre los ML, siendo que precisamente fue el camarada MTT quien denunció, rechazó y atacó decididamente estos métodos revisionistas de los revisionistas jrushovianos. Los oportunistas que desean presentarse como los defensores del pensamiento de MTT, lo que en realidad hace es atacarlo de la manera más cobarde». Citando el discurso del secretario general Ernst Aust al clausurar el II Congreso del KPD ML, el folleto señala (pág. 21) «hasta ahora nadie nos ha podido mostrar ese supuesto análisis de MTT». «...lo que si sabemos, es que el camarada MTT fue un gran ML, un importante dirigente del proletariado internacional y de los pueblos del mundo en su lucha, y que uno de los métodos más traicioneros y viles es afirmar que MTT –que defendió la línea ML contra los revisionistas contemporáneos- trató en realidad de revisarla». «Esos métodos infames nos son más bien conocidos de parte de los trotskistas y revisionistas, quienes procedieron de manera distinta tras la muerte de Lenin y Stalin para atacar sus doctrinas, por la retaguardia, falsificándolas». «Fue precisamente el camarada MTT quien nos enseñó a no creer ciegamente en esto o aquello, sino a comprobar uno mismo la rectitud o falsedad de una línea política». Más adelante insisten (página 22): «nadie tiene el derecho de exigir que todos los P hermanos acepten las tesis de un solo P». (más adelante veremos como el KPD ML asociado al PC de España «ML» se autoerigen para imponer a los P hermanos el texto de una declaración que con el pretexto del 100 aniversario del nacimiento de Stalin pretende constituirse en una condena a MTT.

En la misma época fue dada a conocer una declaración pública del PC de España ML, del PC Portugués Reconstruido, del PC de Italia ML, del PC de Grecia ML y naturalmente del PC de Alemania ML (Ver número extraordinario de *Vanguardia Obrera*, órgano del CC del PC de España «ML» de octubre de 1977). Allí se dice: «En el primer aniversario de la muerte del camarada MTT, nuestros Partidos rinden homenaje a su memoria e *insisten* en que su muerte ha representado una gran pérdida para el glorioso PCCH y para todo el movimiento comunista mundial. El camarada MTT, gran dirigente del pueblo y del PCCH, ha sido igualmente un gran dirigente del proletariado mundial. *Nuestros P consideran que es un deber de todos los ML defender resueltamente las enseñanzas revolucionarias del camarada MTT.* –en particular las relativas a la lucha contra el revisionismo moderno, a la gran Revolución Cultural Proletaria y a la lucha contra los oportunistas de todo pelaje-, *frente a todos aquellos que utilizan hipócritamente su nombre para tergiversar sus enseñanzas y para atacarlas insidiosamente*».

La cita anterior está sacada del capítulo «El internacionalismo proletario y la unidad del movimiento ML (página 18), lo que revela la importancia que respecto a esto le daban sus autores a la defensa de MTT frente a los revisionistas de todo pelaje.

Es muy interesante saber, que tiempo después, al ser difundida esta declaración por otro P, se omite precisamente este párrafo, cuestión que nuestro P criticó oportunamente a quienes correspondía, sin que hubiese ninguna explicación. Esta censura unilateral y la aceptación de algunos de los censurados, es el primer síntoma serio de que algo anormal estaba pasando.

Carta abierta del PCR de Chile de ruptura con el revisionismo chino

En diciembre de 1977 (a poco más de un mes de la declaración citada de los P europeos), nuestro P, por medio de una conferencia de prensa internacional que fue reproducida en primera plana en importantes diarios chilenos y latinoamericanos (La Segunda en Chile), dio a conocer una carta abierta al PC de China. Si bien hasta ese momento otros P habían publicado artículos contra la teoría de los 3 mundos, este era el primer rompimiento público de relaciones y el primer ataque directo claramente identificado con la camarilla revisionista que había usurpado el poder en China. Los materiales anteriores, o bien seguían aludiendo al «glorioso PC Chino» guardando silencio sobre su cambio de rumbo, o a lo más hacían insinuaciones como la que encontramos en la cita de la declaración conjunta de los P europeos. Este aspecto de nuestra carta abierta, agradó incluso a aquellos que aún no se atrevían a hacer público su distanciamiento de la actual dirigencia china. Pero en este documento, hay otros aspectos, de mucha más importancia, que algunos dirigentes de otros P «hermanos» secretamente no compartían y que no tuvieron ni la honestidad ni el valor de hacernos saber. Nos referimos concretamente:

1°.- A quienes creían llegado el momento de imponer su propia hegemonía en el MCI lo[y] que hasta ese entonces no habían manifestado, por el contrario, habían contribuido de manera significativa a combatir el hegemonismo de los revisionistas rusos y chinos. Naturalmente entonces citas de la Proposición de Línea General (carta de 25 puntos) que todos decían compartir, y afirmaciones como las siguientes, no eran de su agrado: «ningún P, por importante que haya sido para el movimiento revolucionario, puede pretender imponer su línea internacional al resto de los P, ni menos cambiar una línea ML por una línea revisionista y pretender que todos le sigan en ese viraje oportunista». y,

2°.- Y esto es lo principal, tampoco era de su agrado que la carta abierta demostraba que MTT no era el autor de la teoría de los 3 mundos. Esta demostración hacía polvo (y antes de que fueran incluso publicados) los voluminosos artículos que estaban preparando los impugnadores de Mao. (Recuérdese que la base de la acusación de que Mao sería el autor de la teoría de los 3 mundos se basa en fuentes claramente revisionistas o en burdas falsificaciones del pensamiento de MTT). «En sus obras y en esos escritos polémicos, el camarada Mao sostiene, que: La dominación política colonial del imperialismo continua bajo al forma de neocolonialismo a través de lacayos del imperialismo; que la liberación nacional es el fruto de la lucha de clases en el interior del país sometido al imperialismo, de una revolución contra éste y contra las fuerzas internas que sirven de instrumento a su dominación; que esta revolución de liberación nacional, para ser exitosa, sólo puede ser dirigida por el proletariado y no por la burguesía; que no es posible la liberación a través de meros intentos de independencia económica, impulsados por la burguesía; que la fuerza motriz de la historia es la lucha de clases, son los pueblo del mundo, encabezados en nuestra época por el proletariado y sus partidos de vanguardia; que el proletariado en los países capitalistas avanzados, para conquistar el poder e

instaurar el socialismo, así como para combatir a las superpotencias, debe luchar contra su propia burguesía monopolista; que “es inadmisibles borrar el contenido de clase de la contradicción entre el campo socialista y el campo imperialista y no ver en ella la contradicción entre los estados de dictadura del proletariado y los estados de dictadura de la burguesía”; que la existencia de estados socialistas ha cambiado el carácter y la perspectiva del movimiento de liberación nacional, que marcha ahora –bajo dirección proletaria- al socialismo y no al desarrollo capitalista, bajo dictadura burguesa; que los estados socialistas deben practicar, como esencia de su política exterior, el internacionalismo proletario y no subordinarlo a la coexistencia pacífica ni menos al chovinismo y hegemonismo; que es posible evitar una nueva guerra mundial a través de la lucha de los pueblos y haciendo avanzar la revolución; que es preciso combatir firmemente, tanto a la superpotencia imperialista Norteamericana como la superpotencia Socialimperialista soviética, oponiéndoles un frente único de los pueblos del mundo, bajo dirección proletaria.»

«Teng Siao-ping, por el contrario, propicia: que la dominación política colonial ha desaparecido en lo esencial, y que sólo restan “formas residuales” del colonialismo; que es posible “salvaguardar” y “consolidar” esta independencia a través de un cambio “en las relaciones económicas internacionales”; que la liberación nacional será el fruto de las acciones de los “países del tercer mundo, entendiéndolo por tales, básicamente, a sus gobiernos burgueses, por lo general, lacayos del imperialismo y opuestos al pueblo; que tales fuerzas burguesas que controlan los países del “3er mundo” son, no sólo la fuerza dirigente de la liberación nacional, sino la “fuerza motriz de la historia universal”; que el proletariado en los países capitalistas desarrollados del llamado “2º mundo”, debe aliarse con su burguesía monopolista y favorecer los pactos militares y otros instrumentos de dominación del imperialismo yanqui y de dicha burguesía monopolista, so pretexto de la amenaza de un ataque “inminente” por parte del socialimperialismo; que no existe el campo socialista y que China, no obstante ser socialista pertenece al “3er mundo”, constituido, en esencia, por países colonizados o sometidos a través del neocolonialismo al imperialismo o al socialimperialismo; que todos los países del “3er mundo” al igual que China, pueden desarrollarse económicamente terminando con el “estado de pobreza y de retardo”, sin hacer la revolución de liberación nacional ni la revolución socialista; que la política exterior de China es, en lo fundamental, una política de coexistencia pacífica y no una política basada en el internacionalismo proletario; que la tercera guerra mundial es inevitable e inminente, estimulando de hecho a los aliados del imperialismo Norteamericano a fortalecer sus armamentos, ejércitos y pactos militares para hacer frente al socialimperialismo y frenando en función de eso la lucha de clases. Todos estos conceptos, revisionistas hasta la médula, o han sido expresados directamente por Teng Siao-ping y quienes le secundan, o, como lo hemos demostrado, se desprenden de la propaganda que apoya su línea, así como las actuaciones concretas a las que han conducido la política exterior china».

«Ahora bien, cabe preguntarse ¿Quiénes afirman que Teng Siao-ping y sus inspiradores o sus seguidores aplican fielmente la línea internacional del camarada Mao, pretenden hacernos creer que éste cambió de la noche a la mañana en 180 grados los principios de su política internacional, sin consignar por escrito ese cambio y sólo murmurándolo en secreto al oído de Teng Siao-ping y que impulsaba en secreto una línea revisionista y antimarxista? Jamás conseguirán que nuestro P. crea esto. Lo que si sabemos es que debido al inmenso prestigio que han tenido las formulaciones políticas del camarada Mao y al afecto

y admiración que le profesan el pueblo chino y los pueblos del mundo, sus enemigos han debido “levantar la bandera roja” de sus ideas y hacerse pasar por fieles intérpretes de ellas para oponérseles y cambiar esas ideas».

«El propio Mtt denunció en numerosas ocasiones el hecho de que sus enemigos hacían uso y abuso de su nombre y hasta de algunas citas parciales de sus obras, para combatirlo y combatir la esencia de su pensamiento. En la carta dirigida el 8 de julio de 1966 a su esposa, la camarada Chiang-Ching, el camarada Mao expresa su profundo descontento por la forma en que Lin Piao utiliza sus escritos y expresa: “después de mi muerte, cuando la derecha se haya apoderado del poder”... “la derecha explotará mis palabras para izar definitivamente la bandera negra, pero eso no les acarrearán felicidad”. Dirá, así mismo, a Edgar Snow: “de todos los que gritan ¡Viva MTT! un tercio es sincero, otro tercio se suman a la mayoría, y el resto, por último, se compone de hipócritas”.»

Pero como ha sido constante en la conducta de ciertas organizaciones que se dicen ML, del PC de España «ML», por ejemplo, no tuvieron ni la honestidad ni el valor de plantearnos sincera y abiertamente los puntos de vista que venían de hacer suyos cambiando la que había sido su línea política desde su fundación (esto prueba que estaban absolutamente concientes de la debilidad de sus posiciones y de su falta de seriedad política, sólo 4 meses más tarde vienen a exponer algunos de sus puntos de vista, pero suavizándolos en lo esencial, como veremos más adelante. Prefieren hacer público primero su ataque a MTT eludiendo toda discusión bilateral previa, violando toda norma leninista y de sentido común, manifestando, en fin, que con doblez buscaban mantener dicho ataque en silencio hasta una vez consumado).

Creyéndoles sinceramente interesados en dar la mayor repercusión posible al ataque que nuestro Partido estaba dirigiendo contra la camarilla revisionista china, pedimos al PC de España «ML» que nos ayudara a organizar una conferencia de prensa en España, lo que también se pidió a otros Partidos. no pudiendo negarse, fingieron aceptar luego la postergaron y finalmente sin razones de fondo, cancelaron esta actividad. Esta es una prueba más, que pese a todos sus golpes de pecho, para estos «ML» era más importante imponer el viraje de línea en que estaban empeñados que golpear a los revisionistas tercermundistas.

El KPD/ML de Alemania que tres meses antes había publicado el documento de defensa de MTT y contra los revisionistas tercermundistas, que citamos, se negó a hacer una traducción de este folleto en alemán, también eludiendo las razones de fondo.

El viraje hacia la condena de MTT

Paso a paso se va a ir imponiendo la línea incubada en el secreto conspirativo que hasta ese momento se guardaba. Para no reconocer que revisan las posiciones políticas que en la casi totalidad de los casos dieron origen y que alimentaron a dichos P durante toda su existencia, van a proclamar que hay que profundizar en las raíces ideológicas de la teoría de los 3 mundos, formulación en la que todo ML naturalmente está de acuerdo, entendiendo que hay que buscar con el método materialista dialéctico, etc. y no aisladamente. Cuando hablamos de encontrar las raíces del revisionismo pensamos en desentrañar las debilidades y errores de los ML y las condiciones objetivas que permitieron su derrota. Pues bien, por la vía de profundizar el análisis, los P en cuestión llegaron a la conclusión de que Mao era el responsable de cuanto había pasado en China, y que

sus obras eran revisionistas de la primera hasta la última, que en China jamás hubo ML, ni P verdaderamente comunista ni socialismo, que la lucha por expulsar a los japoneses como por liquidar el estado feudal burgués existente en la post-guerra, fue obra de un grupo de burgueses, que incluso la gran revolución cultural proletaria no tiene nada digno de este nombre, que fue una simple lucha de camarillas, y deslizándose por esta vía, MTT pasa a ser calificado de socialfascista, socialimperialista, reaccionario, contrarrevolucionario.

Pero antes de atacar frontalmente a Mao en primer lugar, y luego a los que defendemos sus aportes, antes de considerar las discrepancias sobre Mao como la cuestión más importante para distinguir a los «ML» de los «revisionistas», se cumple una etapa de insinuaciones insidiosas, se deslizan frases en cartas, discursos y artículos sin mayores explicaciones, sólo para sondear la aceptación de los otros e ir preparando el terreno bajo cuerda. Pintoresco es mencionar la actitud del llamado PC de Canadá ML (Mister Bains y compañía). Ignorantes de lo que pasaba por la cabeza de los «grandes líderes» y haciendo mérito para ser reconocidos por otros P, en particular por el nuestro, tradujeron y publicaron nuestra carta abierta al inglés y al francés haciendo grandes esfuerzos por difundirla, lo que naturalmente agradecemos.

Como veremos en la segunda parte de este artículo, la obra de MTT está ligada a problemas cruciales en el plano de la ideología, política y organización, no sólo de China, sino que dicen relación con todo el MCI, su estrategia y táctica. Los ML defendieron contra los revisionistas jrushovistas el método leninista de buscar el consenso por medio de las consultas mutuas, entregar todos los antecedentes disponibles para promover una discusión seria en un plano de igualdad entre los P cada vez que surgen diferencias. Pero como a todos consta esto no fue así y la responsabilidad no es de los que hemos mantenido nuestra posición de siempre, sino de los que han pretendido imponer un cambio de ella. Es evidente que no ha habido argumentos para convencer a los que se valen de su propio juicio para asumir posiciones en política, se ha actuado complotando, eludiendo una discusión franca, no se ha buscado convencer, sino imponer.

Un ejemplo de lo anterior es la última reunión habida entre nuestro P y el PC de España «ML» (asisten Raúl Marcos, Elena Odena y otros). Tiene lugar en abril de 1978, en Madrid a donde viajó una delegación nuestra. Se realiza a poco más de 10 meses de una anterior que concluyó en pleno acuerdo con una declaración conjunta en que se hacen diversos análisis sobre la base de citas de MTT sobre el que se dice «es un gran maestro del proletariado y del los pueblos del mundo al cual rendimos un homenaje de profundo dolor por su muerte y de fidelidad a su obra y sus enseñanzas que vivirán por siempre». En esta última reunión, los españoles ya habían cambiado de opinión sobre MTT, pero al mismo tiempo la delegación aceptó: 1°.- considerar que este no era un problema de principio para distinguir a ML de revisionistas ni que pudiera separar a nuestros P y 2°.- que era correcto discutir bilateral o multilateralmente la cuestión y no proceder a ataques públicos contra Mao. Los hechos son elocuentes para demostrar quien ha sido consecuente con estas ideas y quienes actuaron con doblez.

Carta cerrada de nuestro Partido a los CC de los Partidos ML

Nuestro P, si bien no podía imaginar el grado e hipocresía que había en algunos dirigentes como los citados, estaba preocupado por la aparición de cartas

y artículos que contenían insinuaciones o afirmaciones deslizadas contra MTT. Como nuestra opinión siempre ha sido de buscar un consenso a través de las consultas mutuas, no precedimos a la polémica pública, sino que enviamos una carta exclusivamente a los CC de los P con que teníamos relaciones. Esta, que tiene fecha 15 de junio de 1978, plantea básicamente 3 cuestiones:

1.- Rechaza fundamentalmente las injustas insinuaciones que hasta ese momento se hacían contra MTT. Los argumentos de fondo de esta carta se reprodujeron en el folleto «Valoración de la obra de MTT». Pero allí se dice también: «No pretendemos de modo alguno, por cierto, erigirnos en maestros de cómo realizar este análisis de la sociedad china, ni menos interferir en la discusión y análisis internos o pronunciamientos de los P hermanos, sólo deseamos hacer una contribución al intercambio de opiniones y de antecedentes que creemos indispensable para un avance, lo más colectivo posible, del análisis de lo sucedido en China y de la contribución, así como de los errores, contenidos en la actuación de MTT» (pág. 2). Más adelante se dice (pág. 17) «Este análisis, para que sea posible y verdaderamente provechoso para el movimiento revolucionario, creemos, debe estar exento tanto de criterio dogmático, que considera a determinados dirigentes o experiencias como intocables y todo examen crítico como un sacrilegio; como de la otra tendencia dogmática inversa de cerrar un análisis sobre un proceso revolucionario, culpando simplemente a un dirigente de su derrota».

2.- La carta cerrada señala también, que, en todo caso, era indispensable el intercambio de opiniones entre diversos P ML sobre un asunto tan serio: (pág.1) «Nos preocupa profundamente que algunos P, anticipándose a este análisis que para muchos recién comienza y al indispensable intercambio de opiniones entre los diversos P ML sobre un asunto tan serio, hayan cambiado bruscamente de opinión y sin consultas mutuas empiecen a hacer públicos juicios negativos respecto al rol del camarada MTT». y (pág.2) «Creemos, sinceramente, que estos intercambios bilaterales y multilaterales de opiniones –que siempre hemos defendido contra los oportunistas chinos- nos permitirán fortalecer la unidad entre nuestros P e ir reconstruyendo y desarrollando impetuosamente el movimiento comunista internacional».

3.- Por último, la carta hace ver lo inconveniente e inoportuno de hacer público un cambio de opinión respecto al papel de MTT, ya que veíamos que eso serviría a la cínica utilización de los revisionistas chinos del prestigio del camarada Mao para hacer pasar su teoría de los 3 mundos, lo que sería instrumentalizado para paralizar y hasta arrastrar a posiciones incorrectas a los P que estaban en posiciones vacilantes o en los que se libraba una aguda lucha. La carta dice: (pag.10) «Por otra parte, debemos expresar con franqueza que, tomando en cuenta la dispersión ideológica que aun existe para enfrentar las nuevas formulaciones revisionistas propaladas por los actuales dirigentes chinos, así como la necesidad de enfrentarlas a través de un sólido bloque de auténticos Ps MLs. nos parece profundamente inconveniente e inoportuno el hacer público –ya sea expresamente o por omisión de la valoración positiva que siempre hemos hecho- un cambio de opinión de algunos partidos respecto del papel del MTT. Esto, no sólo está reafirmando la cínica utilización que los revisionistas chinos quieren hacer del prestigio del camarada Mao para vender su contrabando acerca de los “tres mundos”; sino que, les está sirviendo de instrumento para paralizar y hasta para arrastrar a posiciones incorrectas a los Partidos que están en una posición vacilantes o en los que se libra una aguda lucha entre los ML y los oportunistas. Las dudas sembradas públicamente, por lo tanto, respecto a la obra del camarada Mao, nos parecen, no sólo injustas, sino inoportunas».

Debemos reconocer que a pesar de nuestros sinceros esfuerzos, sólo pocos Partidos aceptaron discutir. En todo caso esta carta recibida por todas las organizaciones con que teníamos relaciones, muestra el espíritu con que hemos participado en estas divergencias. Al mismo tiempo que expresamos con franqueza nuestra opinión y la fundamentamos debidamente, hemos buscado en todas las formas posibles la discusión bilateral y multilateral procurando hasta ese entonces evitar expresar públicamente nuestras discrepancias con los demás.

Entre los P con que discutimos están los latinoamericanos. Naturalmente nuestras discusiones no se centran ni mucho menos en esta cuestión. Poco después de nuestra carta cerrada hubo una reunión multilateral con ellos, muy productiva sobre todo en cuanto a ponernos de acuerdo en una serie de cuestiones políticas de importancia común en dicha reunión multilateral con ellos, muy productiva sobre todo en cuanto a ponernos de acuerdo en una serie de cuestiones políticas de importancia común en dicha reunión se aprueba una declaración conjunta que está centrada en el análisis de la situación latinoamericana en el contexto mundial. Sobre la cuestión de MTT se dice: «Frente a la utilización que los revisionistas chinos están haciendo de la obra y prestigio del camarada MTT, para desvirtuar su legado revolucionario y tratar de encubrir la restauración progresiva del capitalismo en China, así como para engañar a las masas populares con su reaccionaria teoría de los “tres mundos”, nuestros Partidos consideran un deber ineludible y necesario desenmascarar la acción contrarrevolucionaria de estos nuevos oportunistas y defender las grandes enseñanzas ML, que MTT dejara al proletariado y pueblos. El, a la cabeza del PCCH supo conducir al pueblo de un gigantesco país, en el que vive la cuarta parte de la humanidad, de un régimen colonial, semicolonial y feudal, a transformarse en una democracia popular primero y en un país socialista más adelante. En la obra ideológica de MTT, en las grandes batallas que dirigió contra los enemigos internos y externos de China, en la lucha que emprendió contra la corriente revisionista que invadió a la casi totalidad de los Partidos comunistas en el mundo de post-guerra y que condujo a la restauración del capitalismo en la mayor parte de los países que fueron socialistas, en sus batallas últimas por derrotar al revisionismo en China, por oponerse allí a la restauración del capitalismo y fortalecer la dictadura del proletariado, entre otras muchas acciones, se encuentran valiosas enseñanzas para el MCI ML.»

«No obstante el actual desenlace de las luchas que el camarada MTT encabezó contra las diferentes fracciones revisionistas que se hallan infiltradas en el P, en el ejército y en los órganos de poder, las valiosas enseñanzas que aportaron sobre cómo continuar la lucha de clases después de instaurado el socialismo en lo fundamental, sobre el papel del proletariado para ejercer su dictadura en todos los aspectos y en todos los terrenos, constituyen aportes objetivos que nuestros P valoran. Son estos aportes de la revolución china, de los ML chinos y de MTT los que deben valorarse y defenderse en estos momentos en contra de los revisionistas chinos que pretenden ocultarlos y deformarlos». Firman esta declaración del PC ML de Ecuador, PC de Colombia ML, el Partido Bandera Roja de Venezuela y el PCR de Chile.

La declaración no es más que la confirmación de las posiciones que todos los P sudamericanos tenían sobre esta cuestión desde su constitución. Puede apreciarse que se tuvo especial cuidado en no incluir ningún término que pudiera interpretarse como contrario a quienes, denunciando la teoría de los 3 mundos, impugnaban a Mao.

Intento de declaración de solidaridad con Albania ante le agresión china

En los meses que siguieron a la agresión de la actual dirigencia china contra Albania, diversos Partidos propusieron la idea que compartimos de hacer una declaración común de condena a los revisionistas chinos y de solidaridad con los agredidos. Además de la importancia política del hecho, esta declaración iba a tener trascendencia para estrechar más los vínculos con una serie de organizaciones ML que a raíz de los acontecimientos rompieron con los "tercermundistas". Un texto de declaración fue redactado por el PCP(R) de Portugal y fue siendo aprobado por las diversas organizaciones, que salvo leves modificaciones sugeridas, le dieron aprobación unánime. Los Partidos latinoamericanos tuvieron ocasión de discutir colectivamente esta proposición, la que aprobaron.

Sin embargo, el PC de España ML intentó incluir en dicha declaración una condena a Mao Tsetung, lo que naturalmente provocó diferencias tales que en definitiva impidieron la publicación de la misma.

Es importante ver, cómo se demuestra una vez más a la luz de los hechos conocidos de todos, que, para los pretendidos ML españoles y sus seguidores, condenar a Mao era más importante y urgente que solidarizar con Albania agredida. Esto prueba, que el cambio de posición respecto de Mao, no responde a un particular amor a la historia de sus dirigentes, sino un cambio político al que dan importancia fundamental.^{1*}

Pero ni siquiera en lo formal, la decisión de no publicar se tomó correctamente:

1- No se informa a todos los Partidos de la pretención de condenar a Mao, sino que se oculta a fin de evitar un debate serio sobre la cuestión.

2-Sólo se les dice, por telegrama, en el que naturalmente nada se explica, que se posterga la fecha de publicación.

3- Luego se les manda una carta diciendo que "algunos Partidos (que no se precisan) habían considerado que la propuesta debía ser examinada conjuntamente por los Partidos de España, Alemania, Italia, Portugal, y Brasil".

4- Más adelante se informa que "la mayoría de los Partidos hermanos aprobaron el proyecto presentado" pero que, pese a todo, los Partidos que se autodesignaron para "examinar conjuntamente" la propuesta no llegaron a ponerse de acuerdo.

Sin atreverse a explicar con franqueza que de lo que se trata es de dejar sin efecto la declaración, el PCP (R) de Portugal que informa a los demás, señala que su opinión es "volver a pensar el asunto en relación a la evolución de la situación internacional" y proponen simplemente seguir discutiendo el proyecto. Por esta vía, tan poco ML, la declaración perdió toda su importancia.

¹ * Este cambio, en el caso del PC de España ML se hace más evidente, si se observa la diferencia operada entre aquel Partido que bien o mal condujo acciones armadas contra la dictadura franquista; que declaró que jamás se legalizaría si se le compara a aquel que hoy pone la dirección y número de teléfono de sus locales en el periódico, moviliza a sus militantes a rifar autos "Ford Fiesta" para juntar dinero para las campañas electorales y funcionarios del Partido y ridiculiza en sus filas a quienes quieren mantener un mínimo de precaución conspirativa frente a la actual situación.

Nuestro Partido apenas supo que cierto número de organizaciones se habían tomado la libertad de discutir y decidir por los demás lo que la mayoría ya había aprobado, pidió al PCP (R), con fecha 17 de noviembre de 1978, que se le explicara el procedimiento. Se nos contestó con el silencio.

Luego, al conocer la resolución de "volver a pensar el proyecto", el 2 de marzo de 1979 nuestro Partido envió una nueva carta con copia a todos los Partidos con que manteníamos relaciones, en la que entre otras cosas se dice:

"Han transcurrido varios meses desde vuestra proposición y no tenemos información de que se hayan realizado reuniones bilaterales entre los Partidos que manifestaron su acuerdo con la declaración y los que presentaron las observaciones que según vuestra carta "obligan" a rediscutir el "contenido" del proyecto de declaración. Vuestra carta no precisa y aún no conocemos cuáles proposiciones pueden ser esas revestidas de tanta importancia como para retardar primero, y al parecer abandonar definitivamente la justa idea ya aprobada por la mayoría de los Partidos hermanos de expresar en la forma más enérgica nuestro repudio colectivo a la agresión del revisionismo chino" "...La práctica está demostrando que los métodos, las formas utilizadas no nos están conduciendo al resultado deseado, incluso pueden poner en peligro los avances ya obtenidos".

"A nuestro juicio es absolutamente justo y necesario que, antes de que se nos propongan nuevos proyectos y declaraciones conjuntas, se nos explique detenidamente el carácter y la importancia de las objeciones surgidas contra el proyecto de declaración en cuestión y los métodos seguidos para decidir la postergación y al parecer el desistimiento definitivo, de hacer pública colectivamente nuestra condena al revisionismo chino y nuestro respaldo a Albania".

"Esta explicación, a la que creemos tener derecho, no es en modo alguno una mera formalidad, pues debe conducirnos a esclarecer los obstáculos que surgen en nuestra unidad y a establecer métodos correctos de superarlos".

"Por eso, teniendo en cuenta la experiencia habida con la declaración conjunta de apoyo a Albania, nuestro Partido considera que si de nuevas declaraciones se trata, debe decidirse previamente y en forma colectiva el procedimiento a seguir para discutir las, aprobarlas y publicarlas de modo que signifiquen verdaderamente un avance hacia nuestra unidad en torno a los principios ML; creemos que para cualquier declaración multilateral, deben participar desde su gestación el conjunto de los Partidos ML que han de suscribirla y entre todos decidir sobre el proyecto, sus eventuales modificaciones y de su publicación. Opinamos que los acuerdos deben ser tomados por unanimidad. Todos estos criterios han guiado nuestra práctica en lo concerniente a las declaraciones comunes y estimamos que son justos pues contribuyen a la unidad del movimiento comunista internacional".

Declaración sobre Stalin que busca una condena disimulada a Mao Tsetung:

En los meses siguientes, las presiones se intensifican; nuestro Partido constata la existencia de una campaña sistemática de desprestigio llevada a cabo en su contra; se intenta aislarlo, dificultar o impedir sus contactos con otros Partidos. Quienes estaban en medida de hacerlo provocaron incidentes con el objeto de hacer evidente ante terceros el descontento por la falta de acatamiento de nuestro Partido a sus posiciones, con esto se pretendía claramente inducir a

estos terceros a seguirlos en su actitud. Para criticar esta conducta que no es ML nuestro Partido pidió de inmediato una reunión con miembros de Comité Central, reunión que los aludidos han evitado hasta hoy. Con disimulo, pero en forma implacable, comenzó el boicot que más tarde se generalizaría a la discusión de algunos documentos e incluso de tareas generales de solidaridad con la Resistencia chilena.

El 6 de diciembre de 1978 se nos invitó a Alemania a una reunión con ocasión de la clausura de un congreso del KPD/ML que tenía por objeto modificar su línea política en todo lo que decía relación con Mao Tsetung.^{2*}

Asistimos a la reunión para tener la ocasión de vernos y discutir con otras organizaciones la situación que estaba planteada; nos abstuvimos de hacer públicas nuestras divergencias con el KPD/ML y de apoyar sus nuevas conclusiones; en nuestra intervención en el mitin público nos limitamos a las cuestiones en que había acuerdo y a dar a conocer la situación de la Resistencia chilena. Similar actitud adoptamos en otras reuniones públicas a las que fuimos invitados.

En una reunión organizada por el KPD/ML, en la que estaban presentes solamente sus invitados, propusieron dos declaraciones conjuntas, una de ellas en vista del centenario del nacimiento de Stalin. Los anfitriones propusieron que el PC de España "ML" redactase el proyecto. La proposición fue hecha de modo tal que no se dio ocasión a un intercambio de opiniones (se hizo mientras se esperaba pasar a comer).

Vista la experiencia negativa habida con la declaración de repudio a la agresión china a Albania y el rol determinante jugado en ella por el llamado PC de España ML, propusimos, discutir los métodos para abrir una discusión colectiva sobre el problema. Nuestro espíritu era contribuir, a través de una discusión en torno a los principios a la unidad de los verdaderos ML, superar los errores cometidos en la declaración anterior, desechar el apresuramiento que llevaba a considerar como lo fundamental el aspecto declarativo, sin reparar en los aspectos políticos. No hubo respuesta a nuestra proposición, pero quedó clara, en la actitud de los presentes, la falta de deseo de discutir la cuestión.

A las pocas semanas se nos hace entrega de un borrador en el que de manera retorcida y calumniosa, con el pretexto de defender a Stalin se ataca a Mao Tsetung. En lo que se refería a Stalin, el borrador era unilateral, subjetivo, idealista, su objetivo parecía más bien ser cerrar toda posibilidad de análisis científico de su pensamiento y obra.

El argumento de negar los aportes de Mao sobre la base de oponerle a Stalin no tenía nada de original: es dogmático y mecánico por su esencia, sobre todo cuando Stalin reconoció sus errores frente a la Revolución China. Este argumento lo utilizaron los revisionistas chinos para oponerse a Mao Tsetung.

Frente a este borrador, reiteramos por escrito nuestras observaciones sobre los métodos seguidos en el deseo de llegar a una reunión verdaderamente científica, digna de los que se reclaman del marxismo-leninismo. Sin que hayamos tenido respuesta alguna, poco después nos llegó un segundo borrador en el que se

² * Otros grupos como el llamado "PC de Canadá ML" y el PC de los Obreros y Campesinos de Irán, ni siquiera han considerado necesario organizar un congreso para imponer un cambio tan trascendental a su línea, y en meras reuniones de Comité Central han cambiado programas y estatutos.

corrigen algunos de los puntos de vista señalados anteriormente, pero se mantiene la condena indirecta a Mao Tsetung. Además se expresa que sería el KPD "ML" y el PC de España "ML" los que discutirían y decidirían sobre cualquier observación.

O sea, se trataba de aplicar un procedimiento menos representativo y más arbitrario aún que en la declaración de solidaridad con Albania. Recordemos que dicha declaración no fue publicada porque no hubo unanimidad, aunque se reconoció que la mayoría de los Partidos la aprobaban. Esta vez no se trataba de aprobar por mayoría, ni siquiera que aprobara un grupo reducido de Partidos, sino simplemente de someterse al criterio ya conocido de estos dos grupos. Estos métodos naturalmente no los avalamos porque los consideramos antimarxistas y escisionistas.

Censura a los puntos de vista de diversos Partidos en Portugal:

El Partido Comunista Portugués Reconstruido organizó un Congreso también para "desmaoizarse". El Tercer Congreso criticó al Comité Central, entre otras cosas, de no haber sido suficientemente firme en el ataque a Mao. En la reunión de clausura del III Congreso, se sometió a cuidadosa censura los discursos de las delegaciones de otros partidos que pudieran aparecer con alguna matiz diferente:

1— El representante del Partido Comunista de Grecia ML no aceptó que se censurara su intervención y decidió no hacerse presente ni siquiera en la tribuna.

2— Al representante del Partido ML de Austria (MLPO), camadra Stroebel, se le dijo que no podía aceptarse su discurso "por ser muy largo". Ante su protesta basada en que había cronometrado el discurso y que éste se ajustaba a los 5 minutos de tiempo que le daban, se reconoció que habían problemas políticos de fondo. Ante la censura, el Partido ML de Austria tampoco leyó su discurso.

3— El discurso de nuestro Partido, de acuerdo a la actitud mantenida en aquel entonces de poner el acento en las cuestiones que nos unían pasó la censura y nuestro representante fue aceptado a hablar, pero, al parecer los "genios" de la censura se vinieron a dar cuenta sólo al momento de publicar que habían frases "inconvenientes", razón por la cual fue el único discurso que no publicaron.

El discurso, en su primera frase señalaba que "habían diferencias de apreciación", y aunque después pasaba a las cuestiones en que supuestamente se coincidía y a analizar la situación en Chile, la idea misma de "diferencias de apreciación" era peligrosa pues militantes más concientes podían preguntarse cuáles eran y quebrar la imagen de casi unanimidad que pretenden dar. Después, el discurso sin defender al régimen de Pol Pot, condenó tanto la invasión china a Vietnam como la de Vietnam a Camboya, materia en la cual algunos Partidos tuvieron una posición oficial bastante oscura, por decir lo menos, ya que apoyaron o pasaron en silencio la invasión de Vietnam a Camboya.

El discurso finalizaba con los siguientes párrafos a los que los censores seguramente tuvieron miedo: "El cómo China *ha caído* en manos de los revisionistas, debe ser motivo de especial estudio de los marxista-leninistas. Creemos que hay *experiencias positivas* y negativas que sacar. Y este análisis de una experiencia tan rica, *no puede clausurarse apresuradamente* sin un proceso; que implique un análisis crítico de todo el desarrollo del Movimiento Comunista Internacional contemporáneo. *China debe analizarse a la luz del materialismo*

histórico, considerándola, no aisladamente, sino en el conjunto del acontecer mundial, partiendo del punto de vista de la lucha de clases que allí se desarrolló".

"En la hora actual, nuestro Partido manifiesta una vez más, su *preocupación por el problema de la unidad de principios de los marxista-leninistas* ya que es evidente que el enemigo procura dividirnos, aprovechar nuestros errores para apartarnos y debilitarnos. Los partidos marxista-leninistas hemos hecho una buena experiencia en el pasado impulsando, al mismo tiempo que actividades conjuntas, discusiones cuyos acuerdos hemos consagrados en *declaraciones multilaterales de importancia histórica*. Hoy hay necesidad y condiciones para avanzar más aun, incorporando a los nuevos grupos y partidos marxista-leninistas que se han constituido, *a condición* que nos atengamos a la experiencia de *poner el acento en los principios que nos unen, respetarnos mutuamente en un plano de igualdad*, y, sobre todo, hacer esfuerzos por coordinar nuestras acciones prácticas".

Pese a que el discurso bastante "moderado", el que no haya sido publicado refleja lo que piensan los censores. En todo caso queda planteada la cuestión de si son métodos fraternales y sobre todo marxista-leninistas, censurar a los demás. Queda absolutamente claro quienes son los que temen a la lucha ideológica.

Tercer encuentro de la "Juventud antimperialista y antifascista" realizado en España:

ORGANIZACIÓN: estuvo a cargo de un comité promotor en el que participó nuestro Partido sin embargo, al hacerse públicamente el llamado al campamento no se nos incluyó. Al pedir explicaciones se nos dijo que el campamento era convocado por organizaciones europeas (?) (no obstante se dejó fuera a la juventud del PC de Grecia ML). No creímos conveniente insistir en esta cuestión formal, con miras a no dificultar un diálogo profundo y sincero que podría darse en el campamento con jóvenes de distintas partes del mundo. Pero como se vería más adelante, esto se hizo con toda mala intención preparando el cargo que se nos haría luego en una declaración pública de que "no movimos un dedo en los trabajos de organización del campamento".

En las reuniones efectuadas en París el 18 de marzo de 1979, se debatió si se iban a ventilar o no en el campamento las divergencias existentes en torno a Mao Tsetung. Los representantes de Guardia Roja de Alemania (Juventud del KPD/ML) propusieron, y se aprobó por unanimidad, admitir el debate pues no se podía ocultar algo que interesaba a todos y que era evidente. Se dijo además que los "marxista-leninistas no temen el combate ideológico". Se acordó que el campamento no tomaría posición oficial y que cada partido difundiría ampliamente su propia posición. Sin embargo en el campamento mismo se vería, que algunos, incluidos los autores de la proposición, no eran sinceros al adoptar esta justa decisión. La difusión de nuestros puntos de vista divergentes sería vista como "confusión y escisión", "ataques contra el campamento", "difamación", etc.

INAUGURACIÓN: Pese a que una delegación de nuestro Partido llegó cuando se realizaba la reunión que según se había acordado debía aprobar por unanimidad una declaración conjunta sobre los puntos de convergencia, nuestros camaradas no fueron invitados a ella, y ni siquiera consultados sobre el texto preparado sino varios días después de darlo a conocer. Esta es una nueva manifestación del temor de los impugnadores de Mao a la lucha ideológica y de sus métodos antimarxista-leninistas. Así, de manera desleal y contraviniendo los

acuerdos adoptados unánimemente introdujeron una primera condena a Mao Tsetung, y no obstante que dicha declaración contó con el respaldo de una minoría de las organizaciones que se harían presentes se la invocó después como fundamento de la censura, agresión y expulsión de la que fueron objeto nuestros camaradas.

Nuestra delegación, en el espíritu de no dificultar un clima de discusiones fraternales, se limitó a dejar constancia que no se le había invitado a participar en la elaboración. Nuestra delegación participó en el mitin de inauguración denunciando el fascismo en Chile, refiriéndose a las luchas del pueblo chileno, acentuando la necesidad de los que combatimos a las dictaduras de la solidaridad internacional y en particular de los marxista-leninistas de una unidad verdaderamente de principios y combativa.

Cuando se vino a consultar la opinión de nuestra delegación para publicar el comunicado, ésta entregó una breve nota explicando su desacuerdo con la condena que se hacía a Mao Tsetung y la marginación de que había sido objeto, lo que naturalmente fue silenciado por los que la suscribieron.

LAS ACTIVIDADES DEL CAMPAMENTO: para aportar al programa del campamento nuestra delegación, compuesta de 15 compañeros incluyendo militantes del PCR, del frente del Pueblo e independientes, propuso organizar una reunión debate sobre la situación en Chile; además en conjunto con compañeros colombianos, uruguayos, brasileros y otros latinoamericanos asistentes propusimos una segunda reunión debate sobre la situación en América Latina en general. Para esta sesión se hicieron gestiones para obtener un film. Pero, si bien al comienzo se aparenta aceptar en principio las ideas, luego se busca ganar tiempo con el pretexto de "planificar mejor" y en definitiva no se les acepta dentro del programa oficial. De esta manera se podría afirmar más adelante que tampoco "movimos un dedo en las actividades del programa" presentando esto como prueba de nuestro supuesto boicoteo o "provocación" al campamento, (ver declaración conjunta firmada por algunas organizaciones con posterioridad a la expulsión de nuestros camaradas). Además hay una serie de actividades en que simplemente se "ignora" la presencia de chilenos y sudamericanos. Por ejemplo, se organiza una mesa redonda sobre la represión a la que sólo se invitan representantes europeos.

Contrasta con esta actitud "oficial" la habida en la base donde a diario se intercambian experiencias de lucha, se discuten fraternalmente las diferencias de opinión, etc. Pero no sólo en la base, sino también a niveles de dirección intermedia la actitud era diferente. Por ejemplo, el Comité Regional de Madrid del PC de España "ML" organizó una reunión para tratar el tema del imperialismo a la que invitó a la delegación de nuestro Partido; el Comité Regional Canarias del mismo Partido realizó una reunión bilateral en la que tuvimos oportunidad de discutir ampliamente sobre la situación en Chile y otras cuestiones.

Esto no pareció gustar, en especial a los miembros del Comité Central del Partido Comunista España "ML" que pidieron una reunión urgente a la que asistieron dos de ellos. De nuestra parte asiste la delegación chilena en pleno. Allí se nos lanza un discurso furibundo en que se nos acusa de "provocadores" por nuestra actividad. Al manifestarles nuestra sorpresa por su tono nada de fraternal, al pedirle explicaciones por sus palabras y discutir sus acusaciones insólitas, la delegación española se retira quedando una vez más en evidencia su terror a la discusión.

CENSURA DE LOS MATERIALES CHILENOS Y LATINOAMERICANOS QUE PODÍAN VENDERSE:

Desde ese momento se hizo evidente que el stand de venta de materiales de nuestro Partido, en el local cedido por la dirección del campamento, era vigilado. Al día siguiente, los integrantes de los "grupos de orden" (veremos que por la labor que cumplieron no es casualidad el empleo de la palabra "orden", la misma del lema de la policía chilena) ocuparon nuestro stand e impidieron la venta. Al exigir explicaciones llegó el dirigente máximo de la juventud comunista de España "ML" quién frente a un numeroso público procedió a determinar los materiales que a su juicio podrían venderse y cuáles no. Lo inmediatamente censurado fue la valoración de nuestro Partido sobre Mao Tsetung y también la declaración conjunta de los partidos latinoamericanos, naturalmente, por estimar positivo el aporte de Mao Tsetung.

Evidentemente para estos dirigentes, a falta de argumentos con que responder a sus propias bases, aterrorizados ante la lucha ideológica, la censura es un método "ML".

Reconocemos que es imposible de creer que un Partido que se dice marxista-leninista censure a otro a quien considera su hermano. Pero son ellos mismos los que nos evitan la dificultad de probarlo pues lo confirman en la declaración que hicieron pública a raíz de los incidentes al decir "se estableció prohibiciones". Con esto se refieren a la censura misma de los materiales escritos, de la prohibición de defender a Mao Tsetung, de la que hablaremos más adelante.

REUNIONES CON EL SECRETARIADO DEL CAMPAMENTO: encabezado por los españoles que hacían de portavoces, nuestra delegación fue convocada y concurrió en pleno a una reunión con el secretariado del campamento. Sin embargo, pretextando supuestos "métodos marxista-leninistas" no aceptó discutir con ella, sino sólo con tres representantes, lo que nuevamente puso en evidencia el temor a la lucha ideológica, sobre todo ante "testigos".

Allí, además de repetirnos algunas de las diatribas ya lanzadas anteriormente, se dijo a nuestra delegación que la reunión no tenía por objeto discutir, sino solamente informarnos de los acuerdos del secretariado de prohibirnos toda defensa de Mao Tsetung y la difusión de los materiales en que se hacía tal defensa, incluida la declaración de los partidos latinoamericanos.^{3*}

Este acuerdo del secretariado, además de ser profundamente injusto, violaba una vez más el acuerdo unánime de todos los partidos organizadores tomado en las reuniones de París. El argumento de fondo de esta resolución fue que Mao Tsetung era socialimperialista y socialfascista, por lo que no podía tolerarse su defensa en un campamento antimperialista.

Naturalmente que no pudieron impedir que nuestra delegación respondiera detallada, firme y serenamente a todas estas cuestiones, pero evitaron a toda costa entrar en discusiones. Se limitaron a escuchar para luego decirnos que deseaban saber si "acatábamos" o no la "decisión".

³ * Se decía que el PC de Colombia ML se había "retirado" de la declaración y la había "condenado", y que por tanto, difundirla era una "provocación" contra dicho Partido hermano. Respondieron nuestros camaradas que hasta esa fecha no tenían noticias (y no tenemos hasta la fecha de cierre de este artículo) de una toma de posición pública de los camaradas de Colombia contra Mao Tsetung y menos contra la declaración. En todo caso, estaba fuera de dudas que habían aceptado y firmado tal declaración.

Admirados de la ligereza con que tomaban cuestiones de tanta importancia para la unidad de los marxista-leninistas, nuestros camaradas les llamaron a reflexionar y a rediscutir considerando sus opiniones. Nuestra delegación pidió la suspensión de la sesión hasta el día siguiente a fin de que se meditara debidamente.

Pero mientras se desarrollaban estas reuniones, la situación en nuestro stand de ventas se había agudizado: se encontraba montaba una guardia de vigilancia permanente, esto creaba un ambiente de tensión que se pretendía hacer recaer sobre nosotros; gran parte del público que concurría a comprar nuestros materiales preguntaba por los que habían desaparecido, no obstante que habían estado vendiéndose cerca de 10 días: el hecho de tener que informar que su venta había sido prohibida indignó especialmente a los dirigentes españoles a cuyo Partido pertenecían los que montaban guardia ante el stand; por todo el campamento corría el rumor de que los chilenos serían "expulsados" lo que determinaba un clima bastante desagradable.

La reunión final con el secretariado del campamento no puede ni siquiera llamarse tal: antes de entrar a la sala de reuniones se "invita" a la delegación del PCR a abandonar el campamento, otro tanto se hace con los integrantes del Frente y demás chilenos. Esta es una forma hipócrita de revestir una expulsión por la fuerza (por lo demás, en la declaración pública, se habla de haber "arrojado" a todos los "provocadores" fuera del campamento).

Los demás sudamericanos asistentes al campamento reaccionan con perplejidad al conocer esta noticia y piden una reunión para discutir la situación, al cabo de ella deciden indignados abandonar también el campamento en solidaridad con los chilenos.

REACCIONES ANTE NUESTRO INFORMATIVO: LA AGRESIÓN. En media hoja de escueta información, sin atacar a ninguna organización y evitando todo tipo de calificativos, nuestra delegación comunicó su partida (se incluye la declaración en anexo). Apenas circularon los primeros ejemplares concurren corriendo los grupos de orden que agredieron a nuestros compañeros, les arrebataron los impresos no distribuidos y los detuvieron insultándolos con los peores calificativos. Todos los compañeros chilenos, incluidas las mujeres, sin distinguir entre militantes y no militantes fueron aprehendidos y llevados a empujones a una pieza. El compañero responsable de nuestra delegación fue golpeado, herido, su vestimenta rasgada y arrastrado hasta donde estaban los demás. Todo esto ocurrió ante unas 300 a 500 personas y la justificación que se dio era que se nos detenía para "discutir" con nosotros.

Pero una vez en el interior de la pieza, fuera de la vista de sus bases, se pretendió que nuestra delegación guardara silencio y escuchara cabeza baja sin dar respuesta a sus insultos de la peor especie, bajo las amenazas de golpes, navajas y entregarnos a la policía (policía que había sido llamada al comenzar el campamento por el PC de España "ML" y que concurrió al lugar para expulsar a grupos revolucionarios de nacionalidad turca, alemana, chipriota, etc. que no fueron aceptados a participar y que se habían instalado en los alrededores del campamento).

A los compañeros españoles que dijeron que estos métodos eran fascistas y nos defendieron los amenazaron con darles el mismo trato; a los que tenían las hojas en las manos se las arrancaron y los que se apresuraron a guardarlas fueron objeto de todo tipo de amenazas para que las entregaran. Con todo, la

mayoría del campamento se informó del contenido de la declaración pues muchas fueron guardadas rápidamente y circularon.

Mientras se mantenía "detenida" a la delegación de nuestro Partido, los "grupos de orden" organizaron un mitin relámpago para acallar las protestas de sus propias bases. En él pronunció una arenga un dirigente, y los grupos de "orden" comenzaron a gritar contra los "revisionistas maoístas" y lo dieron por disuelto. Naturalmente que no permitieron a nadie que hiciese preguntas ni hablara y menos a algún chileno detenido en el fondo de una habitación, que pudiera expresarse.

También es difícil de imaginar y de creer este procedimiento por parte de un grupo que se dice marxista-leninista, que después de censurar "detenga" a militantes de un partido marxista-leninista hasta ahí reconocido como hermano y luego les arroje del campamento (con la violencia que implica el término). Afortunadamente lo han reconocido en la declaración hecha pública posteriormente donde se dice que "el campamento tomó las correspondientes medidas, se estableció prohibiciones, se *apresó* a los provocadores y finalmente se les *arrojó* a todos fuera del campamento". De este modo hasta los más incrédulos pueden estar satisfechos.

A nuestra delegación ni siquiera se le permitió ir a buscar sus cosas personales, pues eso habría sido visto por mucha más gente y habría dado lugar a nuevos comentarios. Sólo se dejó pasar a un par de compañeras escoltadas por numerosos guardianes para que cargaran los bultos de todos los demás. Y se obligó a todos los chilenos, a salir a paso rápido, debiendo cargar a los niños, para impedir que más gente les viera (a este punto llegaba el terror a enfrentar una discusión, incluso con sus propios camaradas).

Pero todo el campamento se informó de lo ocurrido inevitablemente, incluso hubo que cambiar el programa y convocar por los parlantes a una asamblea para "explicar" lo sucedido. En este mitin los chilenos fuimos acusados de lo que posteriormente se hizo público en el comunicado. En esta ocasión se dio a los grupos de "orden" la consigna de "actuar" si surgían problemas. Pese a todo lo anterior conocimos a varios españoles que tuvieron el valor de abandonar ese mismo día el campamento, asqueados de la actitud asumida por sus dirigentes y que nos explicaban que ella no correspondía al verdadero espíritu de sus camaradas.

Ya fuera del campamento se "escoltó" hasta el bus a todos los chilenos prohibiéndoles hablar entre ellos. Se dispuso un auto con 4 miembros del grupo de "orden" para que siguiera por varias horas y por toda la ciudad de Valencia al único automóvil que había perteneciente a un chileno. Uno de nuestros camaradas que se quedó en España y tuvo ocasión de conversar después con algunos militantes del partido español, fue amenazado de muerte si hablaba con un solo militante más de ese partido (podemos imaginar el futuro de la revolución si este tipo de "marxismo-leninismo" alcanzan el poder.)

DECLARACIÓN CONJUNTA POSTERIOR AL CAMPAMENTO: esta declaración toma en conjunto varios incidentes habidos con diferentes grupos en el curso del campamento. Acusa a nuestra delegación de calumniar, ofender, causar confusión y división, apoyar provocaciones exteriores, sabotear el avance de la juventud en su lucha antimperialista y antifascista, intentar provocar enfrentamientos para lograr la intervención de la policía y de hacer un trabajo conjunto con el movimiento fascista en España.

Naturalmente no necesitamos descender al nivel lamentable que muestran los autores de este panfleto. El pueblo chileno y el Movimiento Comunista Internacional nos conoce ya cerca de 15 años y es esa práctica la decisiva y no el calibre de las diatribas que se nos lancen.

En todo caso, cabe comparar el tono de esta declaración, destemplada, delirante, irracional con el tono ponderado, abierto, claro y al mismo tiempo unitario de la declaración de la delegación chilena.

Además de reconocer las prohibiciones, el que se apresó y arrojó del campamento a nuestros camaradas, la declaración vuelve a mostrar la doblez "diplomática" de algunos partidos, que teniendo presentes en el campamento a importantes miembros de su Comité Central prefieren firmar sólo a nombre de las organizaciones juveniles.

Según el comunicado, asistieron 25 organizaciones, de las cuales firman sólo 9. De estas 9 apenas 3 lo han publicado. Todo esto no es más que una confesión de culpa, un reconocimiento de los métodos antimarxistas empleados.

El terror manifestado de que diéramos a conocer nuestras ideas, no es en absoluto manifestación de fortaleza. El que hayan tenido que recurrir a tanta violencia para impedir que sus militantes escucharan a un pequeño grupo de ML, habla muy mal de la confianza en los principios y en sus propios militantes, del poder de convicción de sus propios argumentos. Lo mismo muestra el que tengan que inventar "provocaciones", "colaboración con la policía y el movimiento fascista", etc. para impedir la difusión y condenar en bloque las ideas que no coinciden con las suyas.

BOICOT A LA SOLIDARIDAD CON EL PUEBLO CHILENO

Las calumnias, presiones y verdaderas provocaciones, que han ejercido algunos partidos "hermanos", contra nuestro Partido, tuvieron uno de sus puntos máximos durante el mes de septiembre de 1979.

En ese mes, al conmemorarse el sexto aniversario del Golpe de Estado y de la Resistencia Popular, esos partidos no sólo no realizaron ninguna actividad de solidaridad con la Resistencia chilena, sino que además boicotearon los acuerdos de solidaridad que tenían establecidos con nosotros, causándonos graves daños en el trabajo solidario con los compañeros que luchan al interior de Chile contra la dictadura.

El ejemplo más claro de estas actitudes ha sido el del llamado "Partido Comunista de Canadá ML" que dirige Mister Bains. Con ese "Partido" habíamos establecido una serie de acuerdos referentes a la ayuda material y a publicaciones. Durante más de un año fueron postergando el cumplimiento de lo ofrecido, diciendo que lo efectuarían en el mes de septiembre de 1979. Solamente continuaban reproduciendo ANCHA, sin embargo, incluso esa publicación amplia antifascista la boicotearon de la peor manera: en julio de ese año no publicaron el correspondiente boletín de ANCHA, ni tampoco lo hicieron en agosto ni en septiembre, a pesar que recibían normalmente los originales. Sólo en el mes de octubre recibimos una carta fechada del 20 de septiembre, en que en tres líneas nos comunicaban que suspendían toda la ayuda, incluyendo la publicación de ANCHA (ver carta en anexo, así como nuestra respuesta). Con esto nos causaron graves perjuicios en la campaña de solidaridad con la lucha del pueblo chileno, especialmente con la prensa clandestina, que debía desarrollarse en esos meses.

Posteriormente, no contento con este boicot y también como una manera de justificar su deleznable actitud, el "PCCML" ha iniciado una campaña, tanto oral como por escrito, para tratar de desacreditar a nuestro Partido, lanzándonos las peores calumnias e insidias. Nuestro Partido no descenderá al nivel de Mister Bains y este señor puede seguir cumpliendo su papel de provocador todo el tiempo que quiera, aunque ahora ya no repita "la vía de China es nuestra vía y el presidente Mao es nuestro presidente", como tanto le agradaba decir en sus discursos, pues ahora le basta cambiar de "vía" y de "presidente" para tener a algunos que lo escuchen y "reconozcan".

LOS MÉTODOS ERRÓNEOS CORRESPONDEN A CONCEPCIONES ERRÓNEAS

Hemos descrito en este artículo una cantidad de hechos referentes a la actual polémica en el Movimiento marxista-leninista internacional, donde se demuestra fehacientemente que un grupo de partidos ha venido aplicando métodos erróneos en este proceso.

Desde el comienzo de la polémica se negaron a discutir internamente entre los partidos, antes de hacer públicos cambios tan importantes de línea. Después de hacerlos públicos continuaron negándose a la polémica, argumentando que las cosas ya están claras y hechas públicas. Es decir se elude a todo nivel la lucha ideológica y se intenta imponer las opiniones.

Los métodos utilizados para forzar a los demás partidos al cambio de opinión, tienen naturalmente una relación dialéctica con los objetivos que se han fijado. Si se trata de convencer de la justeza de una posición se emplearán métodos democráticos y se darán argumentos convincentes, pero si se trata de imponer una línea incorrecta, entonces se utilizarán métodos autocráticos y se recurrirá a los epítetos más que a los argumentos.

Nuestro Partido no piensa que la evaluación del camarada Mao Tsetung sea un mero problema académico, histórico, de personas o de alcances limitados a China, por el contrario, creemos que hay concepciones profundas que están en discusión y que es necesario aclarar. En este primer artículo nos hemos detenido en los métodos erróneos, en los próximos intentaremos ir profundizando en los distintos problemas de fondo que están en discusión.

ANEXOS

1. Información de la delegación chilena asistente al Tercer Encuentro de la Juventud Antifascista y Antimperialista
2. Comunicado sobre las diversas provocaciones perpetradas contra el Tercer Campamento Internacional Juvenil
3. Carta del "PCCML" al PCR de Chile
4. Respuesta del PCR de Chile al "PCCML"
- [5. Lucha Sin Cuartel Contra el Oportunismo artículo de Raúl Marco (PCEML)]

1. INFORMACIÓN DE LA DELEGACIÓN CHILENA AL Ser ENCUESTRO DE LA JUVENTUD ANTIFASCISTA Y ANTIMPERIALISTA

Pese a haber llegado hasta aquí habiendo hecho grandes sacrificios, nos vemos obligados a irnos, en la mitad del campamento: *Se ha prohibido al Partido Comunista Revolucionario de Chile expresar algunas de sus opiniones políticas y difundir la mayoría de sus materiales.*

Como sabéis, nuestro partido condenó entre los primeros, la podrida teoría de los "Tres Mundos" y al nefasto revisionismo chino. Nuestro partido también ha valorado los aportes y errores de Mao Tse Tung, pero no lo considera socialfascista, socialchovinista o reaccionario.

Esta prohibición de opinar y vender, *viola un acuerdo expreso tomado por la unanimidad de los representantes de los que organizaron el campamento, luego de haber sido informados que aceptaron que difundiéramos nuestros puntos de vista divergentes.*

Es grave que además se haya prohibido dar a conocer la declaración de partidos marxista-leninistas de América Latina. El argumento que se nos ha dado es que uno de los partidos que la suscribe habría cambiado su opinión respecto de Mao Tse Tung. La censura afecta así a otros partidos hermanos que no han podido hacerse presente.

Nuestra opinión es que *éstas y otras divergencias se discutan sin temor* entre nosotros para fortalecer la unidad de los revolucionarios en torno a los principios del marxismo-leninismo y que no se impida el debate con métodos que no contribuyan a dicha unidad.

Como marxista-leninistas y como integrantes de la resistencia chilena que trabaja en difíciles condiciones de clandestinidad, no creemos que esto ayude a la causa antimperialista y antifascista.

Por siempre combatiremos duramente a todos nuestros enemigos, pero siempre encontrareis en vuestros camaradas chilenos una actitud fraternal, de amistad, de solidaridad, la disposición a unirnos con vosotros, a conversar y discutir los puntos comunes y las divergencias.

2. Comunicado sobre las diversas provocaciones perpetradas contra el Tercer Campamento Internacional Juvenil.

El 1° al 15 de agosto se realizó en el hipódromo de El Saler el Tercer Campamento Internacional Juvenil. Este encuentro, que fue convocado por las juventudes y los partidos marxista-leninistas ha fortalecido la unidad entre las juventudes y partidos marxista-leninistas, así como la unidad con diversas organizaciones antifascistas y antimperialistas de todo el mundo. Esto se mostró en las múltiples actividades políticas realizadas en conjunto en el campamento y en el hecho de que participaron más de 2.500 personas y 25 organizaciones de 17 países.

Este éxito se logró en lucha con el gobierno español, que primero prohibió el campamento, pero que se vio obligado a levantar la prohibición un día antes de su inauguración. Este éxito se conquistó en lucha contra las fuerzas represivas de la Guardia Civil, que había detenido a casi 50 participantes del campamento cuando repartían propaganda en Silla y Sueca (dos pueblitos cerca del campamento).

En la misma línea, diversos grupos maoistas habían preparado provocaciones con la intención de dificultar la realización del campamento e impedir su éxito. Entre ellos se encontraban: los provocadores turcos del grupo TKP/ML, ATÖF/ATIF, los provocadores y liquidacionistas germanooccidentales del

Grupo "Contra la Corriente", un grupo pequeño burgués de estudiantes provocadores, que se habían autoproclamado Partido Marxista-Leninista de Chipre, la delegación del Partido Marxista-Leninista de Austria (MLPÖ) y la delegación del Partido Comunista Revolucionario de Chile (PCRCh).

Llegaron todos a España desde distintos países guiados por su objetivo de sabotear e impedir la exitosa realización del campamento y el avance de la Juventud en su lucha antimperialista y antifascista. Para ello emplearon diversos métodos, desde la ocupación de parte del Campamento por verdaderos provocadores turcos, hasta el intento de provocar enfrentamientos para lograr la intervención de la policía y la Guardia Civil. Finalmente editaron volantes, con las cuales querían difundir el descontento entre los asistentes (el último de ellos firmado por la delegación del PCR de Chile).

Las delegaciones del PCR de Chile y del MLPÖ no movieron un dedo en los trabajos de organización del Campamento ni en las actividades del Programa. Su trabajo consistió única y exclusivamente en lanzar ataques al Campamento, en lanzar calumnias y disimuladas ofensas, así como causar confusión y división entre los participantes en el Tercer Campamento Internacional de la Juventud. Además intentaron, aprovechando su calidad de miembros del Campamento, apoyar las provocaciones fuera de él.

Los hechos mostraron, indesmentiblemente, (y la delegación del PCR de Chile lo confesó) que todos ellos actuaron coordinadamente.

Pero todo este provocador trabajo conjunto con el movimiento fascista en España no logró en lo más mínimo su objetivo. El Tercer Campamento Internacional Juvenil realizado todas sus actividades con pleno éxito, las actividades culturales y deportivas. Y estas actividades han fortalecido la combativa unidad de la juventud y sus organizaciones.

Con plena firmeza y unidad contestó el Tercer Campamento Internacional Juvenil a todas las provocaciones y tomó las correspondientes medidas: se estableció prohibiciones, se apresó a los provocadores y finalmente se les arrojó a todos fuera del campamento.

Esta ha sido una nueva experiencia que muestra que la unidad antifascista y antimperialista y la lucha revolucionaria de la juventud sólo se pueden fortalecer si se hace frente a toda clase de represión y se combate todo tipo de colaboración y provocación, incluidos aquellos que aparecen bajo el manto de "unidad", "democracia", y del "antimperialismo" para sabotear y desviar a la juventud de sus objetivos revolucionarios.

Esta ha sido una importante experiencia de este Tercer Campamento Internacional Juvenil una prueba de la firmeza de las organizaciones participantes y un aporte para la unidad del movimiento internacional antifascista y antimperialista para el desarrollo de la lucha de las juventudes contra el capitalismo, contra el imperialismo, contra el socialimperialismo ruso y el expansionismo chino, para la revolución, la liberación de nuestros pueblos y el socialismo.

El Saler, 15-8-1979

El comunicado fue firmado por:

Guardia Roja (Organización juvenil del PCA/ML - KPDML)

Unión de la Juventud Comunista del Canadá/ML

Partido Comunista de los EEUU/ML

Juventud Comunista de España/ML

Partido Comunista Obrero de Francia

Confederación de Estudiantes Iraníes, Unión Nacional (CISNU)

Asociación de la Juventud Comunista Revolucionaria de Portugal

Movimiento Comunista/ML de Suiza

Asociación Juvenil Comunista de Turquía

Al PC de Dinamarca/ML y al PC de Méjico/ML se les despachó el comunicado ya que tuvieron que viajar antes.

publicado en *Roter Margen* el 7-9-79

3. CARTA DEL "PCCML" AL PCR DE CHILE

A la Comisión Internacional del CC del PCR de Chile:

El Comité Central del Partido Comunista de Canadá (ML) se reunió el 15 de septiembre de 1979 y tomó la decisión que no podemos apoyarlos a ustedes en el frente financiero ni en cuanto a la impresión de ANCHA o cualquier otra publicación en este momento.

Comité Ejecutivo Nacional Partido Comunista de Canadá (ML)

20 de septiembre de 1979

4. [RESPUESTA DEL PCR DE CHILE AL "PCCML"]

París, 14 de octubre de 1979

Comité Ejecutivo Nacional del PCCML:

Con profundo desagrado hemos recibido en estos días una carta firmada por vuestra organización, con fecha 20 de septiembre de 1979, en la cual en exactamente tres líneas nos dicen que suspenden todos los acuerdos en los diversos planes (financiero, publicaciones, etc.), sin darnos ninguna explicación.

La solidaridad con nuestro Partido y la Resistencia chilena ha sido y seguirá siendo una cosa voluntaria, sin embargo, desde que se establece un compromiso concreto, nuestro Partido y las organizaciones de la Resistencia cuentan con el cumplimiento de esa ayuda. Ustedes han boicoteado clara y concientemente el trabajo antifascista que desarrollan los comités clandestinos, el Frente del Pueblo y nuestro Partido en Chile, dejando de cumplir los compromisos ya hace un año. Sin embargo no nos plantearon nunca que dejaban de hacerlo sino que nos dijeron en reiteradas oportunidades que juntarían toda la ayuda y la entregarían en el mes de septiembre. La misma actitud tuvieron con las impresiones de diversos documentos que no publican a pesar de tenerlos listos hace más de un año. Con la impresión de ANCHA actuaron de igual manera, recibieron los originales de los números correspondientes a julio, agosto y septiembre y no publicaron ninguno, y sólo a comienzos de octubre recibimos vuestra carta informándonos que no lo harían, es decir cuando ya no podíamos hacer nada, el mes de septiembre, cuando se desarrollaba la campaña intensiva de solidaridad con el pueblo chileno, había ya pasado y ustedes habían logrado vuestro objetivo

de boicotear nuestro trabajo. Vuestra actitud incorrecta no quedará olvidada, estamos seguros que algún día deberán responder ante el proletariado canadiense.

Las razones de vuestra actitud están claras, se deben al cambio de vuestras posiciones y a las presiones ejercidas sobre nosotros por no haber cambiado nuestra línea y análisis respecto a los aportes del camarada Mao Tsetung. Sin embargo estamos seguros, después de haberlos conocido más profundamente, que las diferencias no sólo son respecto a la valoración de la obra del camarada Mao Tsetung, sino que están relacionadas con problemas de fondo, que se irán aclarando poco a poco.

En esta carta, junto con manifestarles nuestras opiniones sobre el corte de vuestros compromisos, queremos manifestarles dos cosas:

1) Les solicitamos formalmente nos envíen los originales de los materiales que ustedes debían haber publicado y los trabajos hasta donde los hayan avanzado (composición del libro importantes documentos del PCR de Chile; libro en español de Jorge Palacios "Chile un ensayo de compromiso histórico" con las correcciones efectuadas por el camarada Pedro en abril del presente año, así como los materiales referentes a ANCHA.)

2) Entendemos que la ayuda que ustedes nos adeudan desde octubre de 1978 no la recibiremos. Sobre este sólo ustedes pueden decidir y asumir esa responsabilidad. Sin embargo hay un dinero que nos adeudan desde fines de abril y que no se refiere a ninguna ayuda de ustedes, sino que a un favor que ustedes nos pidieron, en el sentido que les compráramos 200 libros en francés, de Jorge Palacios, a la editorial NBE, cosa que hicimos y pagamos 3.000 francos (a dos personas diferentes a 1.500 a cada una) más los 848 francos que costó el envío por avión de esos libros, tal como nos pidieron ustedes.

Esta deuda que ustedes tienen con nosotros, no entra en el marco de la "ayuda" y ustedes tienen la obligación de cancelarla lo antes posible. Ustedes bien conocen nuestra situación económica y la urgencia que tenemos de recuperar ese dinero. Esperamos recibir los 3.848 francos, antes del 15 de noviembre.

Comisión Internacional del CC del PCR de Chile

5. *(Reproducimos a continuación, textualmente, un artículo de Raúl Marco del secretariado del Comité Central del P.C. de España (ML), publicado en Vanguardia Obrera mensual N°4 de Octubre de 1977.*

Lucha Sin Cuartel Contra el Oportunismo por Raúl Marco

"El oportunismo, por su misma naturaleza, esquiva siempre plantear los problemas de un modo preciso y definido, busca la resultante, se arrastra como una culebra entre puntos de vista que se excluyen mutuamente, esforzándose, por "estar de acuerdo" con unos y otros..." (Lenin, "Un paso adelante, dos pasos atrás")

La lucha contra el oportunismo ha sido una constante de los Partidos comunistas desde que estos existen. Y hoy esta lucha sigue siendo tan actual y determinante como en épocas pasadas. Por otra parte, en todas estas luchas hay una continuidad de fondo, esto es, de principios. Actualmente también se trata de una lucha por defender y aplicar los principios de Marx, Engels, Lenin y Stalin, los cuatro gigantes del comunismo.

En los años sesenta, los marxista-leninistas del mundo iniciamos una implacable y valerosa lucha contra el revisionismo jruschovisno que, enquistado en primer lugar en el PCUS corrompía a la práctica totalidad de los partidos comunistas existentes, con raras excepciones, entre las que hay que destacar el Partido del Trabajo de Albania, dirigido por el camarada Enver Hoxha, y el Partido Comunista de China, dirigido por el camarada Mao Tsetung.

El Partido del Trabajo de Albania se levanta hoy como una roca, como un verdadero faro de la revolución. El VII Congreso y el magistral Informe en él presentado por el camarada Enver Hoxha, son hoy piedras de toque entre marxista-leninistas auténticos y oportunistas de todo tipo y color.

El camarada Mao Tsetung, muerto hace un año, nos ha dejado obras cuyas enseñanzas debemos asimilar; obras que debemos defender. Y debemos prestar mucha atención a este problema, porque la "nueva" corriente oportunista que se manifieste a escala internacional, trata precisamente de encubrirse nombrando a Mao Tsetung continuamente, citando frases de Mao (que en ninguna parte hemos leído), y demás artilugios que ya conocemos por ser los mismos que utilizaron los socialdemócratas de cara a Marx, y los jruschovistas de cara a Lenin. Alaban y ensalzan a Mao Tsetung, pero la práctica y la teoría de estos oportunistas es contrario a las enseñanzas de Mao.

Así, por ejemplo, pretenden hacernos creer que la podrida teoría de los "tres mundos", fue formulada por Mao Tsetung. Esto no es cierto. Pretenden también, que esa "teoría" está comprendida en la magistral obra de Lenin "El Imperialismo fase superior del capitalismo". Igualmente falso. Ni en la citada obra de Lenin, ni en ninguno de sus textos, ni en las obras de Mao Tsetung, encontramos algo que justifique esa teoría archirevisionista, claudicante, que niega la lucha de clases como motor de la historia, que preconiza larvadamente la contemporización con el imperialismo yanqui, que confunde la noción de *pueblo* con la de *país*; que ignora las contradicciones esenciales y principales de nuestra época (época definida por Lenin y Stalin); que preconiza el apoyarse en una superpotencia para combatir a la otra, *sin que por el momento se haya producido un deslinde de campos ni una correlación de fuerzas que lo justifique*. Esa teoría, putrefacta, convierte ahora al renegado Tito en un "camarada", cuando de sobra es sabido su triste papel de revisionista y vendido al imperialismo.

Mao Tse-tung, en un saludo dirigido al V Congreso del P.T.A., en 1966, decía:

"...la camarilla de Tito de Yugoslavia y las otras camarillas de renegados y vendeobreros de toda calaña no son más que un montón de polvo mientras ustedes [los comunistas albaneses] se yerguen como una elevada montaña que atraviesa las nubes. Ellos son sirvientes y cómplices del imperialismo ante quien se postran, en tanto que ustedes son intrépidos revolucionarios proletarios que se atreven a combatir contra todos los tiránicos enemigos del mundo".

(Pekín Informa N. 46, Noviembre de 1966).

En Pekín el 11 de Mayo de 1966 el Partido del Trabajo de Albania y el Partido Comunista de China, firmaron una importante Declaración Conjunta. La delegación albanesa iba dirigida por el camarada Mehmet Shehu, y se entrevistó con los dirigentes chinos, incluido el camarada Mao Tsetung. Por parte del Partido Comunista de China la Declaración la firmó el camarada Chou En Lai. Y en esa Declaración se puede leer:

"El Partido Comunista de China y el Partido del Trabajo de Albania reiteran que, junto con la lucha resuelta e intransigente contra la camarilla revisionista jruschovista que es el centro del revisionismo contemporáneo internacional, es necesario combatir decididamente contra la traidora camarilla revisionista de Tito en Yugoslavia. Esta camarilla fue el primer grupo revisionista surgido en un país socialista. Produjo la degeneración del Partido y el Estado en Yugoslavia y restauró completamente el capitalismo. Es un destacamento especial del imperialismo norteamericano y desempeña el papel de saboteador del movimiento revolucionario nacional-democrático de los países de Asia, África y América Latina".

(Pekín Informa, N. 21, Mayo de 1966. Subrayado por nosotros).

Ahora, para los teorizantes de los "tres mundos", Tito es un aliado, e incluso lo llaman "camarada". ¿Qué ha cambiado? ¿Acaso Tito ya no es un "renegado y un vendeobreros", como lo calificó Mao Tsetung? ¿Acaso la camarilla de Tito ya no es "revisionista y traidora"? ¿No ha restaurado el capitalismo en su país? ¿Ya no es un destacamento del imperialismo norteamericano? Está claro que Tito no ha cambiado, sino que por el contrario en estos once años transcurridos, ha acentuado su naturaleza revisionista y anticomunista. Entonces, si Tito no ha cambiado, la conclusión es muy sencilla: los que ahora lo alaban y se abrazan con él siguen su mismo camino, esto es, el de la degeneración, el revisionismo y la traición. Al pan lo llamamos pan y al vino, vino.

Los "nuevos" oportunistas, niegan que hayan dicho nunca que hay que apoyarse en una superpotencia para combatir a la otra. Veamos lo que dice uno de esos señores (que está en las antípodas nuestras, tanto en lo geográfico como en lo ideológico):

"El nuestro es un país del segundo mundo. Pero tiene afinidades con el tercer mundo y pertenece, incluso, a algunas de sus organizaciones. Por otra parte nuestro país está bajo la órbita del imperialismo americano, al que ahora desafía el socialimperialismo soviético. (...) [por lo tanto] es justo utilizar el hecho de que estemos en la órbita del imperialismo americano para golpear a la superpotencia soviética". (Pekín Informa N°34, Agosto de 1977).

Naturalmente, para curarse en salud de tamaña aberración, añade que no hay que olvidar al imperialismo americano... Lo cierto es que en estas frases está la esencia de lo que es apoyarse en un imperialismo para combatir a otro, y el autor del citado texto no golpea ni a uno ni a otro, sino que le hace el caldo gordo a los yanquis. De lucha de clases, ni media palabra. Por ello, le recordamos una sabrosa cita de Lenin:

"Quien, después de la experiencia de Europa y de Asia, hable de una política que no sea de clase y de un socialismo que no sea de clase, merece, simplemente, que se le meta en una jaula y se le exhiba junto a algún canguro australiano".

Estamos pues, en medio de una aguda lucha ideológica, que se plantea cada día de forma más clara. Y en esta lucha a muerte entre el marxismo-leninismo y el revisionismo de todo tipo y color, no caben los términos medios, no cabe el tratar de ignorarla, de no darse por enterado. Por el contrario, frente a las componendas sin principios que algunos proponen, no valen los silencios. Hay que hablar claro para que los trabajadores y las masas populares sepan que es lo que está en juego. La opinión de nuestro Partido es que, ante esta lucha los partidos marxista-leninistas deben definirse, sin embajes, tomar abiertamente posición, porque lo que está en juego es pura y simplemente el futuro de la revolución.

El II Congreso de nuestro Partido analizó y condenó rotundamente la nefasta teoría de los "tres mundos" y la práctica oportunista de los que la propagan y defienden. Esos señores se desgañitan citando la frase del camarada Mao Tse-tung de "trabajar por la unidad y no por la escisión", pero al mismo tiempo, tratan de dividir los partidos que no aceptan las tesis de los "tres mundos", tratan de corromperlos y fraccionarlos, y llegan incluso, a montar grupos antipartido compuestos por revisionistas y contrarrevolucionarios a los que presentan como "dirigentes marxista-leninistas". En el fondo, son como los ladrones que al verse descubiertos salen gritando ¡"al ladrón, al ladrón!".

La teoría de los "tres mundos" y la práctica oportunista y revisionista que conlleva, y que se pone cada vez más de manifiesto a la luz de las actividades de ciertos elementos en Francia, Alemania, Portugal, España, etc., conduce a la charca del revisionismo y de la traición a los pueblos: conduce al sometimiento al imperialismo yanqui, so pretexto de oponerse al socialimperialismo ruso, conduce en una palabra al abandono de la lucha de clases a nivel nacional e internacional. Mao Tsetung, con cuyo nombre pretenden enmascararse los nuevos oportunistas, ya advirtió que si se olvidara la lucha de clases y se olvidara la dictadura del proletariado (cosas que, entre otras, "olvida" la teoría de los "tres mundos"):

"...entonces no haría falta mucho tiempo, tal vez unos cuantos años, una década, o varias décadas a lo sumo, para que se produjera totalmente una restauración contrarrevolucionaria a escala nacional, el partido marxista-leninista se transformaría en revisionista o en partido fascista, y toda China cambiaría de color".

(Pekín Informa, febrero de 1976).

¿Por qué escribió lo anterior el camarada Mao Tse-tung? No hablaba por hablar, veía con claridad a donde podían conducir ciertas posiciones como la de los "tres mundos".

Esa nefasta teoría ya fue formulada, aunque con otras palabras, en los años sesenta por Tito (con la aprobación de Jruschov). Y ahora algunos pretenden que fue formulada por el camarada Mao Tsetung. ¿Dónde? No se sabe, no hay ningún escrito de él al respecto. Lo que sí sabemos es, como señala nuestro Informe al II Congreso, que:

"Se ha oído por primera vez en boca de Teng Siao Ping. Y Teng Siao Ping ha sido por dos veces criticado y separado del Partido Comunista de China, por revisionista y complotador. Y esto cuando aún vivía el camarada Mao Tse-tung".

Los hechos acaecidos posteriormente, no nos hacen cambiar ni una coma del Informe del Comité Central a nuestro II Congreso.

Así pues, ¡adelante la unidad de los marxista-leninistas sobre la base de los principios! ¡Lucha sin cuartel contra el oportunismo de todo tipo y color! ¡¡EL MARXISMO-LENINISMO VENCERA!!

Edición Digital preparada por: Archivo Revolucionario Comunista. Noviembre 2004 – Junio 2005. Chile.

Fuente: Documento incompleto mecanografiado. La presente edición digital ha sido corregida a partir de la edición completa aparecida en Causa ML, N°28 Enero-Feb-Marzo, 1980 (págs. 11-33) [Revista político-teórica del PCR de Chile].

Digitalizado y corregido por: D. E. P.



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios “Miguel Enríquez”,
CEME: <http://www.archivochile.com>

Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.)

Envía a: archivochileceme@yahoo.com

NOTA: El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile y secundariamente de América Latina. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores, a quienes agradecemos poder publicar su trabajo. Deseamos que los contenidos y datos de documentos o autores, se presenten de la manera más correcta posible. Por ello, si detectas algún error en la información que facilitamos, no dudes en hacernos llegar tu [sugerencia / errata](#)..

© CEME web productions 2003 -2008