

Jorge Navarrete:

La derecha está “protegiendo intereses electorales”

/ Lanacion.cl - 1 de octubre de 2009

El renunciado director de Chile Transparente entregó las razones de su salida de la institución, pero insistió en la importancia del fondo del informe sobre uso privilegiado de información y en que el candidato Sebastián Piñera no cumplió con su deber de abstención.

El abogado DC y ex integrante de la directiva de Chile Transparente, Jorge Navarrete, afirmó que la **reacción que tuvo la derecha con respecto al informe dado a conocer**, y que indicaba que **Sebastián Piñera fue sancionado por hacer uso de información privilegiada** para comprar acciones en LAN, fue “**destemplada**” y cuyo objetivo sólo fue **defender intereses políticos electorales**.

“Más allá de las legítimas discrepancias respecto al texto, lo que hay en esta reacción francamente destemplada (de la oposición) **no es un ánimo de mayor prolijidad, sino que efectivamente se están protegiendo intereses políticos electorales** de cara al evento que tenemos en diciembre”, expresó en TVN.

Aclarando que en el informe la **tipificación de la falta no fue precisa**, señaló que lo importante es el fondo de éste. “Piñera fue sancionado por la Superintendencia de Valores y Seguros porque, pese a haber una orden de compra programada, al enterarse de los estados financieros de una empresa no la detuvo a tiempo. Eso es no cumplir con su deber de abstención. **Supongamos que en la misma orden de compra Piñera se hubiera enterado de estados financieros paupérrimos de la empresa ¿Hubiera detenido la orden de compra?**”, agregó.

Navarrete manifestó que es legítimo quejarse, pero explicó que “el informe este año se encargó al jefe de estudios de la institución de la misma forma como se había hecho la vez pasada. **El hecho de trabajar de forma externa con el Ministerio de Hacienda no inhabilita a una persona en su capacidad profesional y menos en su honorabilidad para hacer juicios**. Si fuese así, buena parte de las personas que están sentadas hoy día en el directorio de Chile Transparente no podría emitir ninguna opinión”.

El abogado explicó las razones de su renuncia a la institución. “**Creo que cuando uno es director de cualquier organismo, más allá de no haber conocido el contenido del informe, tiene que hacerse cargo de lo que ocurra al interior** y no puede mirar para el techo y ver cómo se dispara indiscriminadamente contra el honor y el prestigio de un conjunto de profesionales”.

Agregó también que “con motivo de este episodio se mostró que **nuestra conducta como directores no había sido del todo diligente**, no habíamos estado encima de la pega como

probablemente tuvimos que haber estado y en esas condiciones yo sentía que lo más honesto era dar un paso atrás”.

Renuncias y plan de acción marcan cita de Chile Transparente

Por Fernando Duarte M./ La Nación

Jorge Navarrete abandonó la directiva 1 de octubre de 2009 de la institución, asegurando que lo ocurrido fue producto de “una operación para proteger políticamente al protagonista de esos hechos que es un candidato a la Presidencia”.



Poniachik anunció la conformación de una comisión que analizará los hechos. Foto: La Nación

El golpe que **la derecha asestó a Chile Transparente** -tras la arremetida de Eduardo Frei contra **Sebastián Piñera por el informe que lo mencionó en el capítulo “El abuso de información privilegiada llega a las empresas chilenas”**- tuvo ayer su primer efecto.

Si bien el organismo emitió un comunicado desautorizando el carácter del texto, reclamos de algunos personeros de la Alianza hicieron que uno de los directores de la entidad, Jorge Navarrete, renunciara de manera indeclinable a su cargo.

Tras una extensa reunión con el directorio y asesores de la ONG, se retiró del encuentro sin hacer declaraciones. No obstante, en el transcurso de la tarde, Navarrete argumentó su decisión.

“Llegué al convencimiento de que cuando uno es director de cualquier institución no puede soslayar la responsabilidad respecto de lo que sucede al interior de la misma”, dijo en Radio Cooperativa.

Añadió que “más allá de que no conocimos el contenido del informe, (no podemos) pretender desligar esa responsabilidad respecto de un conjunto de profesionales que tenían la confianza por parte de los directores”.

Navarrete manifestó además que “tengo la impresión de que se ha montado una operación comunicacional sin precedentes para desacreditar en términos personales y profesionales la honorabilidad de un conjunto de personas que emitieron un informe, con el cual yo, en lo grueso, estoy de acuerdo”.

El abogado aseguró que lo ocurrido fue producto de “una operación para proteger políticamente al protagonista de esos hechos que es un candidato a la Presidencia”.

RESPALDO

Y aunque también renunció la presidenta del organismo, Karen Poniachik, su dimisión fue rechazada.

“Quiero ser bastante clara y franca: presenté mi renuncia Sin embargo, el directorio por unanimidad la rechazó”, dijo.

En el encuentro -dijo la ex ministra- se decidió solicitar a tres miembros del consejo asesor un análisis de los hechos y que propongan un plan de acción para evitar que se repita este tipo de situaciones.

Así, José Zalaquett, Sergio Molina y Enrique Barros tendrán que -explicó Poniachik- “analizar lo que pasó y hacer propuestas para que Chile Transparente adopte principios con los cuales actuará a futuro”.

LAMENTA PRESIONES

El gobierno, en tanto, avaló la labor del organismo y rechazó las presiones que se ejercieron desde el comando de Sebastián Piñera.

“Nunca se había visto sobre una institución que examina la transparencia y la corrupción en la sociedad una presión como la que hemos visto en los últimos días”, dijo la vocera Carolina Tohá.

Agregó que el Ejecutivo “ha sido persistente en evitar todo tipo de presiones, incluso cuando ha habido informes adversos o que no nos gustaban, incluso cuando se ha nombrado con nombre y apellido personeros de gobierno”.

No obstante, recalcó que “nunca llamamos a los directores cercanos al gobierno para pedirles que interfirieran, y aquí se vio una conducta distinta cuando por primera vez el informe se refiere al sector privado y eso nos parece delicado y preocupante y una señal para el futuro”.

Carta opositora exhortó a asumir responsabilidades

En Viña del Mar y tras conocer la dimisión de Jorge Navarrete a Chile Transparente, Sebastián Piñera afirmó que “Transparencia Internacional, Transparencia Chile, fueron utilizados por gente que sabemos para quién trabaja y que faltó a la verdad. Hizo algo que está mal y se aprovechó de una situación para hacer campaña sucia y desgraciadamente un candidato cayó en esas mismas conductas y por tanto todos tendrán que evaluar sus actos, asumir sus responsabilidades y los que tengan que dar una explicación al país, yo espero que lo hagan”.

Respecto de si debería haber más renunciadas en el directorio, dijo que “cuando una persona se equivoca, reconocerlo es un acto de valentía y de nobleza, y al que le caiga el sayo que se lo ponga”. Por ello, reiteró el llamado al candidato de la Concertación, Eduardo Frei, a disculparse.

El origen de la polémica

El “Informe global de corrupción” de Transparencia Internacional se dio a conocer el 23 de septiembre, el mismo día del debate presidencial en TVN, y en uno de sus acápites aludió a Sebastián Piñera. Bajo el subtítulo “El abuso de información privilegiada llega a las empresas chilenas”, la entidad señaló que “pocos meses después de incorporarse a la junta directiva de Lan, Piñera compró 3 millones de acciones”, cuyo valor se disparó cuando los estados financieros se hicieron públicos el día siguiente, lo que reportó al candidato un beneficio extraordinario de 700 mil dólares.

“Debe tener claro que estará en la mira de la gente”

Por Javiera Olivares M./La Nación 2 de octubre de 2009

En medio de las quejas de la derecha por la mención de su candidato en informe de Transparencia Internacional, la Mandataria aseguró que ante una falta todas las personas deben responder de igual manera.



En el programa “En boca de todos” de Canal 13, la Presidenta Michelle Bachelet recordó que -en años anteriores- el informe de Transparencia Internacional han citado casos que han involucrado a organismos estatales. Foto: Presidencia

“Me pueden hacer una pregunta compleja y yo la tendré que contestar”. Así de directa fue la Presidenta Michelle Bachelet a la hora de opinar sobre el escrutinio social al que están sometidos quienes trabajan en el servicio público y tienen roles en la actividad política.

La frase aludió a la reacción que el candidato presidencial de la Alianza, Sebastián Piñera, tuvo frente a las críticas del abanderado de la Concertación, Eduardo Frei, por su aparición en el, a estas alturas, polémico informe de Transparencia Internacional.

Ayer por la mañana, en entrevista con el programa “En boca de todos” de Canal 13, la Mandataria prefirió no referirse directamente al informe en que se citaba la multa que la Superintendencia de Valores y Seguros (SVS) cursó contra Piñera en 2006: “No quiero referirme en específico al tema de las candidaturas (...) no me quiero meter en el método, si fue correcto o no fue correcto”.

Sin embargo, sobre la posibilidad de que la multa pudiera inhabilitar a Piñera como Presidente, Bachelet aseguró que “en Chile tenemos la institucionalidad correspondiente para que si (se) define algún tipo de falta o alguna cosa, todas las personas tenemos que responder de igual manera”.

En la cita, Bachelet aseguró que antiguos documentos de Transparencia Internacional también han mencionado a organismos estatales, aludiendo al caso Corfo-Inverlink.

“Los informes de Transparencia Internacional en el pasado dieron nombres a propósito del problema con Carlos Massad, apareció Gonzalo Rivas”, aseveró la Presidenta, aludiendo al entonces presidente del Banco Central y al vicepresidente de Corfo, respectivamente.

Eso sí -dijo la Mandataria- para quien decide competir por el sillón de La Moneda, es imposible evitar las críticas.

“Cuando uno es candidato, cuando uno es una persona pública, uno debe tener claro que va a estar en la mira de la gente. A mí me pasó, se metieron con mis hijos, mi papá, de todos lados. Es parte de la vida. Si uno pretende estar blindado frente a eso, es imposible”, aseguró Bachelet.

VOCES DE LA POLÉMICA

En la derecha continuaron las quejas por el supuesto “golpe bajo” del que habría sido víctima Piñera.

Por eso, la estrategia es mantener la polémica en los medios, no sólo para profundizar el terremoto en Chile Transparente -que el miércoles enfrentó la renuncia de uno de sus directivos, Jorge Navarrete (DC)-, sino también para victimizar al abanderado.

El candidato de la Coalición por el Cambio insistió en demandar disculpas de Frei.

“Desgraciadamente Transparencia Internacional y Transparencia Chile fueron utilizados por un candidato que faltó a la verdad y que hizo una actitud que, a mi juicio, es baja”, enfatizó el presidenciable.

El coordinador general del comando, Rodrigo Hinzpeter, criticó duramente a la vocera de gobierno, Carolina Tohá, quien aseguró que Chile Transparente nunca había estado bajo una “presión como la que hemos visto en los últimos días”.

Según Hinzpeter, los dichos de la ministra demuestran que “todavía se comporta como diputada del PPD y no como portavoz del gobierno”.

Las otras frases de la Jefa de Estado

Carrera presidencial: “Mucha gente siente que todavía no conoce bien cuáles son las propuestas de los candidatos, que le permita decir este es el tipo de país que yo quiero”.

Críticas al debate: “Una opinión personal, no tiene nada de técnica mi opinión, siento que el formato (del debate) que es amigable para la televisión, no es amigable para los auditores. En un minuto y medio, ni Batman es capaz de decir algo que sea interesante, profundo y que la gente pueda saber cuál es la diferencia de uno y otro”.

Candidatura presidencial 2014: “Es extraordinariamente prematuro pensar en cualquier otra cosa y no es algo que pase por mi cabeza”.

Aspirantes a La Moneda entre sus colaboradores: “Nosotros en el gobierno tenemos una enorme cantidad de gente, pero no las puse yo para que pudieran ser futuros candidatos. Eran personas adecuadas para cumplir los roles que se requerían”.

Bachelet: “Imposible blindarse” en materia de transparencia

La Nación. 1 de octubre de 2009

Presidenta evitó entrar en el detalle de la polémica por el informe de Transparencia Internacional que menciona a Piñera. Pero dijo que así como el sector público ha sido escrutado, el mismo criterio debe aplicarse con los privados. También cuestionó el formato del debate presidencial por TV.

Consultada por el episodio **Sebastián Piñera-Chile Transparente**, Michelle Bachelet insistió hoy en que cuando uno es candidato a la Presidencia debe someterse al escrutinio público, y “**si uno pretende estar blindado frente a eso, es imposible**”, aunque evitó entrar en el detalle de la polémica por el informe que menciona al candidato empresario.

“**Yo fui candidata**. Cuando (uno) es candidato, cuando uno es persona pública, uno tiene que tener claro de que va a estar en la mira de la gente y que su vida, su historia va a ser planteada, preguntada”, dijo la gobernante entrevistada esta mañana en En Boca de Todos de Canal 13.

Si bien no ahondó en la polémica por la redacción del informe, que derivó en un verdadero cisma en Chile Transparente, la Mandataria insistió en su tesis de que los candidatos deben actuar con la **máxima transparencia ante la ciudadanía**: “Yo no me quiero meter en el método si fue correcto o no fue correcto, lo único que quiero decir es que si

yo estoy aquí, **ustedes me pueden hacer una pregunta compleja y yo la tendré que contestar**, eso es parte del rol que uno tiene”.

Luego, apuntando al fondo del tema, que es la **ética en el mundo de los negocios**, la Presidenta planteó que **tanto el “sector público y el sector privado deberían ser transparentes”** y por lo tanto “no puede haber criterios de un lado a otro”.

Así, recordó que organismos del Estado chileno han sido mencionados en anteriores documentos de TI, como lo fue en el caso Corfo-Inverlink. “Los informes de Transparencia Internacional en el pasado dieron nombres a propósito del problema con Carlos Massad, apareció Gonzalo Rivas”, dijo la gobernante, refiriéndose a los entonces presidentes del Banco Central y titular de Corfo, respectivamente.

Consultada por el tema de fondo, que es si la multa recibida por Sebastián Piñera, lo invalida para ser Presidente de la República, la Mandataria respondió que “aquí en Chile tenemos la institucionalidad correspondiente para definir algún tipo de falta y (para) que las personas todas tenemos que responder de igual manera”.

CRÍTICAS AL FORMATO DEL DEBATE

La Mandataria también efectuó **críticas al formato del debate por televisión**: “El formato si es amigable para la televisión, no es amigable para los auditores”, planteó.

Los dardos de la Presidenta se concentraron en el tiempo que tuvieron cada uno de los candidatos para responder: “O sea, **en un minuto y medio, ni Batman es capaz a decir algo que sea interesante, profundo**, y que la gente pueda saber cuál es la diferencia entre uno y otro”.

Dicho formato favorece, según la Mandataria, a quien es “mejor cuñero”. Pero la verdad “es que de profundidad nada”, planteó. “Yo siento que hay que pensar muy bien la forma de los debates para que la gente de verdad pueda decir a esta persona en verdad le creo o no lo creo”, dijo.

Señaló que uno de los principales déficits de la campaña hasta ahora es que aún la ciudadanía no está enterada de cuáles son los programas reales de los candidatos.

“Siento que **la gente todavía no conoce bien cuáles son las propuestas de los candidatos** que les permitan decir este es el país que yo quiero”, indicó.

Comentarios

02/10/2009 - 11:01:25

Vergonzosa la forma como la derecha presiona y arremete con todos sus poderes fácticos (prensa y TV incluídas) para parar todo aquello que ponga de manifiesto sus actuaciones oscuras y muchas veces delictuales, sino recordemos el caso Spiniak que al final resultó que él hacía solo sus fiestas pedófilas. Es increíble como tratan de minimizar las acciones fraudulentas de su candidato, y piden cárcel eterna para el que roba en un supermercado. Ya no es posible soportar ese doble standard, para los pobres todo el peso de la ley, pero a su candidato y los de su calaña nadie los puede tocar. Lo objetivo es que él cometió todas las acciones de las que se le acusa, sino ¿cómo ganó los US\$700.000, y qué les pasó a los que le vendieron sus acciones baratas porque no sabían como él que iban a subir? Eso es delito en cualquier país, menos aquí, y él lo cometió. ¿y el Banco de Talca? ¿porqué

se escondió, mientras los poderes de la dictadura intervenían para dejar sin efecto la condena?

María Castillo

02/10/2009 - 00:56:56

a ver que dicen ahora los timoratos de derecha que acusaron a la ministra Yasna Provoste

la derecha anticorrupcion jaja que chiste mas grande, se les bajo el eslogan de campaña

migue

02/10/2009 - 00:33:11

Y PORQUE EL SR. PIÑERA PAGÓ LA MULTA ?, ES LA REALIDAD Y AUNQUE A LOS QUE DEFIENDEN ESTA "ECONOMÍA SOCIAL DE MERCADO" NO LES GUSTE, A LA MAYORÍA DE LOS CHILENOS YA NO NOS ENGAÑAN MINTIENDO DESCARADAMENTE.

Y LOS 87 MILLONES QUE PAGÓ EN USA POR COLUSIÓN DE LAN CARGO?.

IMAGÍNENSELO PRESIDENTE, DIOS NOS GUARDE.

CARLOS P.

CONCEPCION

CARLOS PARRA

concepcion

01/10/2009 - 22:50:16

INSISTO, CONTINUAN HACIENDO EL JUEGO DE LA DERECHA. DESPIERTEN PORQUE DE LO CONTRARIO LLEGARAN AL PODER.

PIÑERA Y CIA CONTINUARAN A BANALIZAR CUALQUIER COSA, CONTINUARAN A RECLAMAR HACIENDO PARECER QUE ELLOS ESTAN CIERTOS Y QUE EL RESTO ESTA ERRADO COMO SIEMPRE LO HICIERON. APELAN AL VOTO UTIL, DE LOS TONTOS Y HUEVONES DE TURNO, LOS QUE SE CREEN CUICOS O COSA POR EL ESTILO, AQUELLOS QUE NADA TIENEN MAS ESTAN DE LA MANO CON LOS QUE TIENEN PARA PARECER QUE TIENEN. HASTA CUANDO ESA HIPOCRESIA BARATA, SORDIDA Y SINVERGUENZA. DEMOS UN BASTA A PIÑERA Y CIA.

JORGE ALAN

SAO PAULO BRAZIL



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios "Miguel Enríquez", CEME:

<http://www.archivochile.com> (Además: <http://www.archivochile.cl> y <http://www.archivochile.org>).

Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.)

Envía a: archivochileceme@yahoo.com y ceme@archivochile.com

NOTA: El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile y secundariamente de América Latina. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores, a quienes agradecemos poder publicar su trabajo. Deseamos que los contenidos y datos de documentos o autores, se presenten de la manera más correcta posible. Por ello, si detectas algún error en la información que facilitamos, no dudes en hacernos llegar tu [sugerencia / errata](#).