

Respondiendo a Ulises Gallardo

¿Encuentro de Miristas?

Fernando Espinoza. Enero 2005

5 páginas

Estimado Ulises

Lo siento por responderte con retardo, y me refiero a lo que rebotaste de los GAP. Por aquí estuvieron un par de cabros GAP, y aunque no tuvimos tanto tiempo para conversar, los encontré muy interesantes, su propuesta y sobre todo su practica, porque mal que bien ellos están construyendo hace tiempo, desde abajo. Desgraciadamente después les perdimos la pista. Dije cabros pero en realidad "tienen nuestra edad a esa edad", mejor dicho no son ningunos cabros chicos, pero hay como una brecha generacional que les hicimos ver, que "obstruía el traspaso de experiencia que compañeros mas viejos pudieran tener" y claro manifiestan desconfianza frente a estos viejos que nos llevaron al fracaso (sic). también hemos podido conversar un poco con otros "cabros" (20-40) cercanos a otras ex-orgánicas, -en otro momento por cierto- también construyendo desde la base , y llevando a cabo su propia reflexión política, y no por casualidad expresaban una desconfianza parecida, como parecida era también su forma de construir y hacer política.

Brecha generacional, no quiere decir, que no haya ningún viejo por ahí entre medio, pero ruptura con la imagen de los viejos en general. ("el pascal habla como un curita") esta especie de brecha les hicimos ver que impedía por otro lado el traspaso de la rica experiencia acumulada a pesar del fracaso.

Si empiezo con esta vuelta es porque , he visto que a esta nueva generación, un gran porcentaje de la "cultura mirista" los mira con cierto desprecio, con condescendencia, que oculta en el fondo una visión política, que se podía ver en el Charquican a propósito de la discusión sobre la violencia, después de la movilización contra la APEC, y fueron poquitos los que aceptaban que esa violencia pudiera ser parte de "una política" de estos "jóvenes".

La pretensión de la unidad amplia de los jóvenes rebeldes con el podemos, etc, no tiene mucho porvenir (excepto que sean los jóvenes rebeldes del rana, pero esos ya están en el podemos).

El PC, que esta a la base del Podemos, SI tiene política propia, y es justamente la creación de un "frente amplio anti-neo-liberal", para el PC esta muy claro que este frente es anti-neoliberal, y no anticapitalista, basado en sus propios análisis de que puede arrastrar a un sector de la burguesía a una alianza para construir un Proyecto de desarrollo Nacional alternativo, es decir que el PC esta recreando su vieja política (receta) de frente / popular / amplio / antifascista-. Y esto basado en los mismos postulados, de que más allá de la alianza con la pequeña burguesía, es posible (y necesario) una alianza con un sector de la burguesía que encontrándose con un "mercado interno jibarizado, tiene contradicciones con el imperialismo-(y por lo tanto un rol político a jugar). Y lo dicen claramente, hoy la contradicción

principal es Nacional-v/s Transnacional.

Para mi, que, se olvidan muy rápido de que esta "burguesía nacional" también fue partidaria del golpe, porque sus contradicciones eran y son hoy también, menores. Además en "El Siglo", el Tellier, parapetado en el 10% que saco el PODEMOS, reclama que los comunistas están a la base de la creación de ese referente, y que este 10% es un mandato del pueblo por mas unidad, unidad en torno al podemos, obviamente. Y hasta tienen candidato ya para el 2005, un Moulian, que ya ha declarado que quiere hacerle algunas reformas al capitalismo y mas nada (hay que ser "radicalmente reformista" según sus propias palabras).

El otro actor político de la coyuntura es la pequeña burguesía, via ONG, ATTAC, Humanistas, Verdes, que promueven la "democratización de la democracia", otro mundo es posible, pero que no sea el socialismo; como tu debes saber algunos de sus ideólogos como Stieglits y Klein declaran abiertamente que esta demostrado que lo mejor es el capitalismo, eliminando los excesos del neoliberalismo. Sumados a los que si creen que el capitalismo es malo pero están desencantados del "socialismo real", y hasta del socialismo -tout court- con la excepción del apoyo a Cuba por cierto(victima del imperialismo); promueven una política de construcción de movimientos sociales amplios y democráticos, que hasta ahora lo son , pero lo son cada vez menos a medida que se desarrolla el movimiento.

Esta posición política, apuesta por un lado a que "el Estado vuelva a dirigir el desarrollo económico de un país" -sin cambiar la naturaleza de ese Estado-(es lo mismo que promueve el ex-sub-secretario de economía de Lagos) ; y en el fondo, por otro lado a la "disolución" del Estado, basado en los cambios que han inducido la creación de grandes espacios económicos, con su correlato de organización política supranacional, que se "proyectan" e interpretan como signos de debilidad creciente del "Estado Nacional" frente al desarrollo de instancias de poder político supra como la unidad Europea, y el desarrollo creciente de acuerdos políticos que vienen a recubrir los acuerdos comerciales regionales, sumado al poder de las transnacionales.

Yo creo que esas teorías son falsas, es una pura ilusión que el Estado nacional es mas débil que antes, mas bien ha cambiado, se ha operado de funciones que antes cumplía, quedándose con lo esencial, la represión, y por lo demás, sigue dirigiendo la economía.

En resumen, detrás de los llamados a la unidad existentes, hay políticas mas o menos definidas que se están desarrollando, no son enemigos, mas bien aliados, pero lanzarse en una política de "alianzas" sin tener su propia política es un llamado a sumarse a la política de otros, sin condiciones.

Desde aquí mis conocimientos de la realidad social de Chile pueden ser un poco someros y lentos pero suficientes para saber que la reorganización y rearticulación de luchas sociales que sucede en Chile después de un tiempo (y de que todo el mundo habla) se realiza a partir de iniciativas locales muy concretas, que han tenido el buen tino de romper con la cooptación recurrente del sistema. En lo fundamental recurriendo simplemente a exigencias básicas de justicia(-Funa)-, salariales, de derechos sociales (estudiantes), etc. En el periódico mapuche "Azkintuwe", no recuerdo el numero, de hace unos meses, se hacia un pequeño balance de la lucha de los mapuches en el ultimo tiempo, y sacaban la conclusión de que su lucha por la tierra había mejorado mucho (se había extendido, y había

logrado mas fuerza), desde que la habían ligado a la lucha anticapitalista.-¿como para reflexionar no?.

Es cierto que todas esas luchas parciales están "huérfanas" de una política global (nacional), que las sostenga y las potencie, pero no es menos cierto que los que están dando esas luchas también lo tienen claro y han hecho esfuerzos por coordinarse y/o reagruparse, con resultados diversos. El problema sigue siendo "cual política", es decir cual es el contenido concreto....rechazo de la constitución del 80, fin de las leyes laborales de la dictadura, posibilidad de negociación por rama de actividad, desde ahora proponer el desconocimiento futuro de los acuerdos llevados a cabo con usa y Europa que entregan las riquezas del país sin condiciones, etc.

En el fondo, sacar la lucha, del tema de los derechos humanos, o mas bien "ir mas allá de", porque no se trata de olvidarla tampoco, pero de ligarla también a la lucha contra el capitalismo y no solamente "al retorno de la democracia".(esta constante de la memoria, y los DD.HH, que lleva a veces a movilizaciones qüasi-corporativas es lo que alimenta "la brecha" con los "jóvenes"-aparte del gran numero de "viejos" que participa del régimen).

Hay gente que fue del MIR y también, los que no tiene nada que ver con el MIR, que piensan que los principios y propuestas fundamentales del MIR siguen siendo validos.

Ricardo

Propuesta

Construcción de una fuerza político/social alternativa que pueda desarrollarse en los terrenos delimitados por el actual modelo neodemocrático contrainsurgente; que incorpore a los diferentes actores de un frente social determinado, de una localidad... interrelacionándolos en pos de la resolución de los problemas de la cotidianidad, del enfrentamiento activo a esa problemática y no sólo preparándolos para "la participación en las futuras elecciones en apoyo a o desde una fuerza política X que ofrece un camino alternativo, revolucionario"...

La "lucha por el poder" no puede darse hoy en los términos ni con las expectativas del anterior período democrático tradicional que fuera enviado al basurero de la historia a partir del golpe militar.

Cada cuatro años se viene repitiendo la "coyuntura" electoral que genera en muchos cros. la expectativa de poder utilizar su energía cinética para el desarrollo de una fuerza propia.

Por lo pronto, las indesmentibles cifras de los "electores potenciales de la izquierda", aun después del triunfo del Podemos en diferentes lugares, siguen y seguirán siendo insuficientes para la concreción de cualquier sueño neoreformista al respecto, venga de donde venga (incluso para el caso que dicha "fuerza" pretenda ser utilizada para negociar espacios "inamibles" dentro del sistema).

Afortunadamente ello seguirá siendo durante un tiempo el limitante fundamental para el desarrollo de este tipo de "ilusiones neoreformistas de alcanzar algún día el poder", que sólo despiertan y alientan ilusiones en nuestro pueblo. No es bueno que nosotros midamos, priorizando con la vara del % del electorado la posibilidad de desarrollar o no la alternativa que necesitamos: ella es tan necesaria de realizar aunque muy pocos estuvieran hoy día de acuerdo.

La necesidad de construir una opción que se plantee NO como "alternativa de poder especulativa" en competencia por un puesto en el ejecutivo, el congreso o en las municipalidades, sino como un PODER REAL, en cada lugar en donde pueda constituirse... sigue pendiente y a la orden del día desde hace por lo menos tres décadas.

Se impone entre nosotros un debate acerca del concepto mismo de PODER, cual nunca fuera realizado en profundidad durante el tiempo de la UP y que quedara pospuesto por la urgencia de la lucha en el período antidictatorial.

La experiencia, todavía insuficientemente analizada de los "Comandos Comunales" de la época de la UP, representa en parte la posibilidad "exitosa" de desarrollar desde dentro del sistema un modelo alternativo de poder que se proyecte hacia todos los aspectos de la realidad social; capaz de construir identidad, cultura, soluciones y propuestas hacia dentro y hacia afuera del núcleo principal involucrado. El ejemplo "zapatista" merece también ser considerado en estos términos.

Para este debate es preciso proponerse los diversos "escenarios posibles" potenciales y desarrollarlos y analizarlos en base a la historia y nuestra experiencia, ajenos de proselitismos y "tabúes" adquiridos en nuestra pasada por la experiencia del MIR: no está en juego en ello sólo nuestra capacidad intelectual u otra "cualidad" que hubiésemos adquirido en el curso de estos años, tampoco nuestras simpatías subjetivas pasadas u actuales, sino la posibilidad o no de desarrollar una nueva experiencia político/social, que, independientemente de si llega o no algún día a ser medible en términos electorales "tradicionales", pueda desarrollar una experiencia de poder popular en la base social. El mejor "Programa del Pueblo" será el que sintetice no sólo una propuesta sino sobretodo impulse una Acción de Poder Popular que sea ejemplo para otros en esta dirección.

En la base de las acciones ineludibles que tendrían que profundizarse está la del rescate de la memoria histórica de nuestro pueblo. Ello no es solamente un acto de Verdad y Justicia sino que fundamentalmente refleja el basamento ideológico alternativo, revolucionario, del camino que se propone transitar.

Para aquellos que albergan esperanzas de poder levantar en el seno del modelo contrainsurgente neodemocrático un conglomerado que dispute paulatinamente el poder político en las coyunturas electorales... : Este modelo NO es coyuntural como el momento eleccionario: la concertación está ideada (y respaldada) para gobernar mil años. Surge como "el modelo tipo" de dominación política después que el amo imperial viese satisfechas sus expectativas de derrota y desarticulación de los movimientos revolucionarios del sur del continente en las décadas de los 70/80 y de la necesidad de ensayar una nueva forma política/orgánica de dominación que bajo una apariencia democrática controle férreamente e impida el resurgimiento de una alternativa de poder popular, más efectivamente incluso que una dictadura... modelo que pueda además servir de ejemplo frente a los demás pueblos de la región (Neodocctrina de Seguridad Nacional).

Plantearse el desarrollo de una "alternativa tradicional" aprovechando estas condiciones "coyunturales de elección presidencial" supone además el riesgo de ser relegado junto con ella al plano de la marginalidad, de desgastarse infructuosamente, más o menos como lo hacen actualmente los movimientos "alternativos" existentes dentro de los países desarrollados; nada se avanzaría con una construcción de este tipo por más radicales que pareciesen o fuesen sus

planteamientos y línea programática. Caeríamos nuevamente en la tentación de valorar su existencia y su desarrollo aproximadamente como hiciesen en su momento quienes durante décadas trabajaron infatigable y confiadamente para que Allende "llegara al poder"... nos creeríamos nuevamente que la carreta puede ir delante de los bueyes.

Desafortunadamente, la experiencia que como MIR realizáramos ha alejado definitivamente a muchos de "nosotros" de la mística y del compromiso que nos guiara en los años de apogeo: innumerables cros. asumen hoy otras "prioridades" como individuos y plantearse el reunificarnos sería ingenuo e infructuoso. Otros tantos, traumatizados por dicha experiencia han desarrollado defensivamente un sectarismo espectacular, aislando "su secta" de la razón y de la historia, casi como si fuera un principio... Es cierto no obstante, que es dentro de quienes fuéramos del MIR en donde se encuentra todavía gran parte de la potencialidad para entender y actuar en este momento, si es que algunos por lo menos, lo logramos comprender así.

Fraternalmente: Fernando Espinoza

pte



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios "Miguel Enríquez", CEME: <http://www.archivo-chile.com>

Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.) Envía a: archivochileceme@yahoo.com

NOTA: El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores.

© CEME web productions 2005

