

Situación Actual de la Coordinadora Mirista

Ulises Gallardo. 2005 07 02

Los acuerdos principales tomados en el primer encuentro y refrendados en el segundo, apuntan a que iniciamos un proceso de construcción de un espacio que reagrupe a los miristas que desarrollan trabajo social y político, individual o colectivamente, en función de la reconstrucción del movimiento popular, siendo esta la tarea revolucionaria fundamental del período.

á Creemos necesario levantar un referente político que, basado en la unidad, impulse un proceso de reconstrucción popular con un acabado conocimiento de la realidad local, regional, nacional e internacional y el desarrollo de un quehacer ligado a las reivindicaciones y aspiraciones del pueblo. Entendemos que esta unidad se da en la acción concreta, en la lucha cotidiana, en la construcción de organizaciones sociales, políticas, culturales.

á Por consiguiente, la Coordinadora Mirista se propone desarrollar un trabajo de construcción en torno a las posibilidades reales de los territorios, desde la base y con carácter estratégico, respetando la dinámica de las organizaciones populares.

á Sin embargo, y después del segundo encuentro, un grupo de la Coordinadora comienza a desarrollar una intervención política que es percibida por el resto de los miembros de la Coordinadora y de la izquierda como una acción de la propia Coordinadora, lo que provoca desconcierto y rompe los niveles de confianza alcanzados después de años de esfuerzos unitarios y de recomposición del mirismo.

á Reconociendo que se acordó libertad de acción individual frente a la coyuntura electoral ya que hubo reconocimiento de que se trataba de diferencias tácticas para el actual período, la coordinadora jamás adoptó la decisión de levantar una política específica frente al proceso electoral en curso.

á Muchos de los integrantes de la coordinadora entendieron la acción de este sector como una utilización del espacio que estamos construyendo y comenzó un proceso de renuncia a las tareas que habían asumido y al espacio denunciando su frustración frente a los métodos y prácticas utilizadas que colocaron en riesgo el más serio y amplio intento de reencuentro del mirismo.

á Frente a esta situación los miembros de las comisiones formadas en el segundo encuentro realizaron una reunión conjunta para poner atajo al desconcierto a la confusión a la dispersión, acordando que la mejor manera de hacerle frente al conflicto es fortalecer la Coordinadora Mirista implementando los acuerdos alcanzados, reactivando las comisiones y hacer un llamado a todos los integrantes y a quienes quieran sumarse a participar activamente en las actividades de la Coordinadora y espacialmente preparar el tercer encuentro a realizarse en Talca en el mes de julio para lo cual realizaremos una reunión de la comisión de organización con los representantes regionales y locales para proponer los temas a debatir.

Proponemos que la reunión se realice el sábado 25 de **Junio del 2005 a partir de las 10.00 en Club Hípico 424 (Casa de Miguel)**

.....
Ante la distribución de un llamado Boletín de la Coordinadora Mirista, debo agregar, en honor de la exactitud, las siguientes indicaciones:

1. Como todos los participantes recuerdan, en el segundo encuentro se acordó refrendar la comisión de organización de Santiago, integrando a ella un compañero de cada región, y sólo el encuentro entre todos estos representantes tendría carácter resolutivo.
2. En el encuentro regional de Santiago fui designado miembro de la Comisión de Organización; en tal calidad participé en el segundo encuentro nacional, y me integré a la comisión de organización refrendada en dicho evento.
3. En las reuniones de los integrantes de Santiago de la comisión se planteó la necesidad de discutir políticamente la intervención táctica de la coordinadora. Se habló de un encuentro con los representantes de las regiones en la comisión, y de elaborar un documento con las conclusiones del segundo encuentro. También se pidió a la Comisión de Formación la convocatoria a un evento abierto de debate sobre la coyuntura.
4. Para la elaboración del informe de conclusiones del segundo encuentro, envié un resumen de mis notas a una reunión de la comisión a la que no pude asistir.
5. Sin mayores discusiones, ni siquiera el envío de una propuesta para mi lectura, me encuentro con la publicación de este supuesto informe de la coordinadora, en que se incluye una serie de inexactitudes que no contribuyen, ni a una discusión política seria ni al necesario espíritu unitario para llevarla a cabo. Que yo sepa, tampoco todos los compañeros de regiones pudieron discutir este documento antes de su publicación.
6. En primer lugar, se insiste en que se habría acordado “libertad de acción individual frente a la coyuntura” en el primer encuentro. No nos vamos a detener en el hecho de que ni siquiera los dictadores más feroces intervienen individualmente en política; este es el campo por definición de la acción colectiva y social. Pero además, si así fuera, ¿qué hacemos con los compañeros que intervienen colectivamente, como en Talca o Valdivia? ¿vetamos su participación en la Coordinadora? ¿les exigimos una declaración pública de que su participación es sólo individual, contra toda evidencia?
7. Definimos que la participación o no en la coyuntura electoral, sin detallar el cómo sería, era una diferencia táctica. Si es así, ¿Porqué quienes estén de acuerdo con una posición táctica pueden actuar colectivamente, y quienes estén en una diferente sólo pueden manifestarse como individuos aislados? Como vemos, no pretendo aún discutir políticamente estas diferencias, sino sólo comprender la lógica de los redactores de ese supuesto acuerdo.
8. Se dice que: “un grupo de la Coordinadora comienza a desarrollar una intervención política que es percibida por el resto de los miembros de la Coordinadora y de la izquierda como una acción de la propia

Coordinadora, lo que provoca desconcierto y rompe los niveles de confianza alcanzados después de años de esfuerzos unitarios y de recomposición del mirismo.” “Muchos de los integrantes de la coordinadora entendieron la acción de este sector como una utilización del espacio que estamos construyendo y comenzó un proceso de renuncia a las tareas que habían asumido y al espacio denunciando su frustración frente a los métodos y prácticas utilizadas que colocaron en riesgo el más serio y amplio intento de reencuentro del mirismo.”

9. No se dice, sin embargo, que este grupo está integrado mayoritariamente por los mismos que han estado desde su origen en la iniciativa por los 30 años de Miguel, Familiares, Amigos y Compañeros de los Miristas Caídos y MemoriaMIR. Por lo tanto, no estamos ocupando el espacio que otros están construyendo, sino que siendo consecuentes, desde nuestro punto de vista políticamente fundamentado, con el mismo espíritu unitario que nos guió en esas iniciativas.
10. Sobre los muchos que habrían renunciado, pueden darse diversas interpretaciones, suponiendo que sea verdad, ya que no se dan cifras ni ejemplos para fundamentar la afirmación. También se puede suponer que se vaya gente de la Coordinadora por la parálisis en que esta cae, ante la negativa de un sector a discutir y elaborar propuestas políticas para el momento.
11. Se dice que:” la tarea revolucionaria fundamental del período” sería “la reconstrucción del movimiento popular”. Evidentemente, este es el tipo de afirmaciones que nadie puede discutir, y por lo tanto, no contribuyen a la comprensión, ni menos a la toma de posición frente a un momento específico. Aquí o en Cuba o en Alemania o en cualquier país africano o asiático, la tarea primera, fundamental y permanente de un revolucionario es crear y desarrollar un movimiento popular independiente, movilizado por sus reivindicaciones concretas. Esa es lo que se llama fuerza propia de los revolucionarios, sin la cual todos sus discursos no son más que buenas intenciones.
12. El problema es cómo se fortalece y acumula fuerza propia en cada coyuntura específica: ése es un tema que requiere un análisis detallado de la coyuntura y una propuesta política con visión nacional y de futuro. Sobre ese tema, no hemos encontrado una palabra en el supuesto documento de la coordinadora, ni hemos logrado abrir un real debate en los encuentros nacionales ni en la comisión de Organización.
13. Siendo así las cosas, y a riesgo de aumentar “la confusión, la dispersión y el desconcierto”, considero que no existen condiciones para una participación seria y efectiva en la Comisión de Organización, y por lo tanto suspendo indefinidamente mi participación en ella. Esto no significa que deje de considerarme miembro activo y permanente de todas las iniciativas de reunificación del mirismo y los revolucionarios, o que renuncie a mi derecho a seguir reflexionando y participando en todas las acciones en que pueda contribuir a la lucha del pueblo chileno y latinoamericano por la revolución y el socialismo. Así, en esos mismos y anticuados términos.

Ulises Gallardo



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios “Miguel Enríquez”, CEME:
<http://www.archivo-chile.com>

Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.) Envía a:
archivochileceme@yahoo.com

NOTA: El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores.

© CEME web productions 2005

