

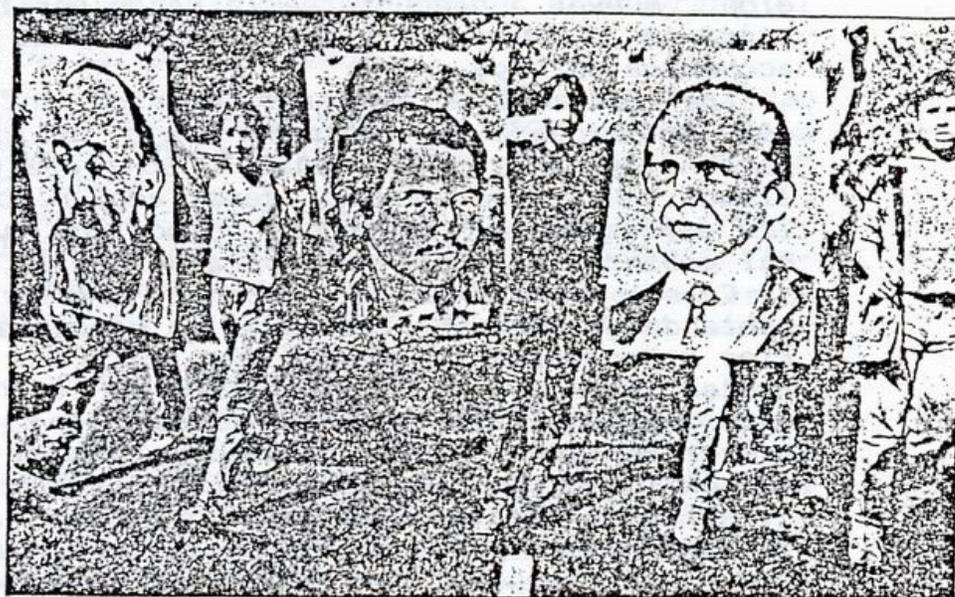
# EL COMBATIENTE



Periódico Oficial de la Comisión Militar Nº14 ABRIL-MAYO 90



# ¡JUSTICIA REVOLUCIONARIA!



Pancartas con los rostros de los tres profesionales que tras ser secuestrados fueron degollados.

# EDITORIAL

Cada día que pasa, cada nueva medida del gobierno, ponen al descubierto la verdadera naturaleza de clase que tiene el gobierno burgués de Patricio Aylwin.

Como lo señalamos ya hace tiempo, el programa de la Concertación no cuestiona la esencia de la dominación capitalista, ni los fundamentos del régimen contrainsurgente para sustentar esa dominación. Pero lo francamente escandaloso es que el gobierno ni siquiera dé cumplimiento a los compromisos adquiridos durante la campaña electoral. Para referirnos a materias exclusivamente económicas, citamos tres ejemplos:

El aumento progresivo de impuestos prometido se ha trocado en "sacrificio compartido". Se grava en algunas décimas el impuesto a las utilidades de los grupos monopólicos y junto con ello se sube en dos puntos el IVA, lo que repercute directamente sobre los precios de los productos que la población demanda para su sustento.

La devolución de los reajustes retenidos a los pensionados durante la dictadura de Pinochet...deberá seguir esperando. Y como culminación de la burla, el salario mínimo no será reajustado al mínimo pedido por la CUT.

Conviene recordar que todas estas demandas mínimas no sólo forman parte del programa de gobierno propuesto por la Concertación, sino que numerosas protestas nacionales y el último paro convocado durante el gobierno militar, fueron precisamente por el salario mínimo que hoy el gobierno encuentra "desmedido" e "irreal".

La intervención televisiva del Ministro de Hacienda, Alejandro Foxley, llena de loas a la "situación expectante" de nuestra economía, de alabanzas a los "índices macroeconómicos", así como sus fervorosos testimonios de "ponderación, responsabilidad y moderación", mueven a preguntarse la razón por la que el gobierno pinochetista no llamó antes a este indisimulado partidario de la política económica en boga.

Los llamados a mantener ciertos índices de la macroeconomía con la coartada de "mantener baja la inflación", de no dar "pan para hoy y hambre para mañana", so pretexto de no caer en el "populismo", etc., se parecen demasiado a los que les escuchábamos a los empleados de los grupos económicos que ejercieron de ministros del gobierno militar, como para no ser la misma cosa.

Cuando se habla de mantener índices macroeconómicos se está hablando de mantener las tasas de ganancia que un puñado de empresarios y banqueros se embolsillan mes a mes a costa de salarios miserables como los que este gobierno regaña por subir. Los que en este gobierno nos quieren guardar de pasar "hambre mañana", se esfuerzan en negarnos un salario mínimo justo hoy día, al igual que en los últimos 16 años lo hizo la dictadura.

A fin de cuentas ¿qué es pues lo que ha cambiado para los trabajadores con el gobierno "democrático"? Durante el gobierno anterior los grupos monopólicos y las transnacionales sostenían -gobierno militar mediante- el garrote con ambas manos en contra de los trabajadores. Ahora, con el actual gobierno, lo esconden con una mano

tras la espalda y con la otra nos soban el lomo.

Cínicamente, ahora se promueve la "concertación social", la colaboración mutua entre empresarios y trabajadores. Algo así como unidad entre víctimas y victimarios, comunidad de intereses entre los explotados y explotadores. Luego que la dictadura militar barrera sangrientamente con la organización de los trabajadores y con todas sus conquistas sociales, se alienta a los trabajadores a que se "entiendan" con los patrones y lleguen a acuerdos sobre la forma en que los empresarios seguirán explotándolos y cuál será el límite de sus demandas. Todo para evitarse el trabajo de tener que esgrimir el garrote de la represión de manera descarada y abierta.

En nombre de la "economía de la solidaridad", se convoca a que los trabajadores se solidaricen con sus patrones, se propicia el sacrificio de los oprimidos y explotados en beneficio de los opresores y dueños de la riqueza.

El ministro Foxley, que tan detalladamente y compungido entregó las cifras miserables del déficit presupuestario, como argumento para no cumplir todo lo que habían prometido en la campaña electoral, omitió entregar las cifras del superhábilit de las utilidades de la burguesía monopólica y el capital transnacional acopiadas día a día y mes a mes a costa del hambre del pueblo.

A poco andar, el gobierno de Aylwin se está desenmascarando como lo que es: tan sólo una forma distinta de ejercer la dominación política por parte de los mismos grupos económicos y los mismos intereses imperialistas. Los trabajadores nada podemos esperar de él. Si aún no ha lanzado la represión abierta y directa sobre el pueblo es pura y simplemente porque todavía confía en poder embaucar y embrollar con pactos, concertaciones y dádivas como el misérrimo reajuste, a los explotadores y oprimidos.

Pero cuando el pueblo se resista, como inevitablemente lo hará, a ser mantenido en el mismo lugar a que ha sido sometido a ballonetazos estos 16 años, dejará su careta democrática y aflorará el mismo carácter patronal y antipopular que lo llevó a conspirar para derrocar el gobierno de Salvador Allende.

Los "realistas", los que apoyan "desde la izquierda", se sentirán (una vez más) traicionados, decepcionados. Los socialdemócratas se tragarán los escrúpulos restantes y terminarán del lado de los patrones sin reservas ni disimulos.

Los trabajadores y el pueblo tienen alternativa. La más irrestricta independencia de clase, la reconstrucción de sus organizaciones sin compromisos con el gobierno y sus cantos de sirena; adhesión al pliego de la CUT y exigir el cumplimiento de todos sus puntos rechazando pactos que los vulneren.

Los trabajadores y el pueblo no encontrarán satisfacción alguna a sus demandas apelando a la caridad empresarial, sino todo lo contrario. Para que haya "pan hoy y también mañana", hay que tomarlo de los que se lo han apropiado y pretenden seguir haciéndolo ahora con nuestro beneplácito, y será sobre todo imprescindible construir la fuerza material que posibilite esa victoria y la haga irreversible: el poder armado y militar del pueblo.

¡CON LAS MASAS, ORGANIZADAS PARA EMPUÑAR LAS ARMAS: VENCEREMOS!



## EL REVISIONISMO EN EL MIR

A raíz de diversas declaraciones de los dirigentes del MIR-R y en particular a las que aluden a la Comisión Militar del MIR, nuestro dirigente Hernán Aguiló hizo pública la siguiente carta abierta:

### CARTA ABIERTA AL MIR RENOVADO

Entre los años 1985-86, cuando el MIR era un solo partido, se vio enfrentado a una aguda crisis interna, como consecuencia de las evaluaciones radicalmente distintas sobre las causas que llevaron a los revolucionarios chilenos a las derrotas y como consecuencia de las mismas, a no transformarse en alternativa real de conducción popular para el pueblo de Chile.

De la crisis surgieron tres partidos con estrategias distintas: el MIR Renovado o MIR Político como lo llama la prensa de los grupos económicos, el MIR Pascal y la Comisión Militar del MIR.

En esta oportunidad queremos dar a conocer nuestra opinión acerca de la actual posición del MIR-Renovado y lo que ellos denominan "revolución interna" para la superación de su crisis. Recientemente Patricio Rivas y José Miguel Moya, a nombre de ese partido, han vertido las líneas gruesas de lo que sería ese proceso. Parten señalando estos dirigentes que "en la perspectiva de construir algo nuevo uno tiene que estar dispuesto a cambiarlo todo; tenemos necesidad de nuevos símbolos en torno a las ideas de la democracia y de socialismo".

El revolucionario y los partidos revolucionarios siempre deben estar dispuestos a cambiar su línea táctica y su línea estratégica de acumulación de fuerzas. Esta disposición teórica y práctica es un requisito fundamental e indispensable para corregir errores del pasado y para construir la liberación futura del pueblo. La autocrítica de un colectivo revolucionario y del pueblo con su colectivo, es parte de la necesaria relación dialéctica que FORMA, EDUCA Y CONSTRUYE LA FUERZA TRANSFORMADORA DE LA SOCIEDAD Y QUE PERMITE QUE LA CLASE OBRERA Y EL PUEBLO

CONQUISTEN EL PODER. Pero este es un principio que se inserta en principios revolucionarios políticos e ideológicos que le dan sustento liberador a la lucha del pueblo. La autocrítica es hueca y sin contenido liberador, si no asume a la vez la defensa irrestricta de estos principios. Si la autocrítica no está inserta en los principios superiores de liberación del proletariado y la humanidad, se transforma en una autocrítica formal, conservadora y sus ideas y práctica empiezan a formar parte integrante de las ideas y práctica de la dominación burguesa e imperialista; se insertan dentro de las "autocríticas" que le gustan e incentivan el imperialismo y los grupos económicos; aquellas que casi ya no hablan del imperialismo como sistema de dominación mundial; la "autocrítica" que apenas habla de anticapitalismo pero que no dice nada en que consiste este anticapitalismo; la "autocrítica" que habla de socialismo pero que no se atreve a defender con fuerza y abiertamente a la revolución más consecuente de América Latina y una de las más consecuentes del mundo: la Revolución Cubana. Es la "autocrítica" que cuando un revolucionario alza su voz para señalar que la verdadera liberación del pueblo necesita de la construcción de su propio poder armado y militar, se apresura a condenar dicho derecho como una "desviación militarista". Esta es la "autocrítica" de la dirigencia del MIR Renovado que nos han dado a conocer Patricio Rivas y José Miguel Moya. Es la "autocrítica" que avala el verdadero militarismo que surge del Estado constitucional actual con el que se ha matado, asesinado y torturado a miles de chilenos, que le concede el monopolio del uso de las armas a los asesinos, pero que se apresura a "condenar enérgicamente" cuando los revolucionarios usan sus armas y justifican a los degolladores del pueblo como el coronel Fontaine.

Patricio Rivas y José Miguel Moya hacen una diferencia entre Aylwin y Pinochet, "olvidándose" que Aylwin junto a Andrés Zaldívar, Jaime Guzmán, Sergio Onofre Jarpa

y generales golpistas, conspiraron en reuniones clandestinas en contra del gobierno del Presidente Allende, hecho que fue denunciado públicamente por la Comisión Política del MIR en los días previos al Golpe Militar de 1973. Se "olvidan" también que Aylwin y el gobierno actual, al igual que el gobierno de Pinochet, son defensores de la propiedad privada sobre los medios de producción, que le permite a los grupos económicos nacionales e imperialistas, apropiarse del trabajo creador del pueblo y que es la esencia generadora de las grandes acumulaciones de capital en unos pocos y la pobreza de las mayorías. Se "olvidan" también que Aylwin al igual que Pinochet es defensor de la dominación imperialista en Chile, de la defensa irrestricta de las actuales FF.AA. y policiales.

Patricio Rivas y José Miguel Moya mantienen silencio cuando Aylwin y Foxley dicen que son defensores irrestrictos de la política social de mercado y de los equilibrios macroeconómicos de la explotación, que ha mantenido y sigue manteniendo en la extrema pobreza a más de 5 millones de chilenos. Se "olvidan" estos políticos "realistas e informados"-según su propia definición- que a lo anterior hay que agregar que Aylwin durante toda su vida ha tenido una posición abiertamente antisocialista. ¿Estos son los "nuevos símbolos en torno a las ideas de la democracia y el socialismo"? ¿De qué anticapitalismo nos habla Patricio Rivas? ¿A qué democracia se refiere José Miguel Moya?

En verdad esta dirigencia política ha cambiado todo, ha revisado todo. Ha revisado los principios fundamentales del marxismo-leninismo, ha revisado la lucha de clases a pesar que la dominación burguesa e imperialista en la actualidad es más feroz que nunca en el planeta. Han revisado la crítica a la economía política capitalista que científicamente realizaron Marx y Engels, para que en la revisión que han hecho no se cuestione la propiedad privada sobre los medios de producción y para avalar en los hechos la economía social de mercado. Han revisado la concepción leninista acerca del Estado, para transformar de la noche a la mañana a los estados burgueses y sus fuerzas armadas en "Estados y gobiernos democráticos". Este revisionismo habla de democracia, de socialismo y de anticapitalismo, pero no nos dice nada concreto ni de anticapitalismo ni de socialismo. Y de democracia, la que defienden con verdadera pasión es la democracia burguesa.

Todo lo anterior no es una revolución ni una superación de las ideas revolucionarias. Todo esto es volver al siglo XVIII y XIX, cuando estaban en pleno desarrollo las revoluciones burguesas. En realidad lo que parece estar redescubriendo esta dirigencia política, es el capitalismo. Están redescubriendo sus formas de producción y dominación.

Hay que decirlo claramente: esta "autocrítica" del revisionismo tiene un contenido de clase contrario a los intereses revolucionarios del proletariado y el pueblo, tiene un contenido sutilmente burgués. Y es sutil porque no es abierto, es rebuscado, está escondido en palabrería sin contenido de clase, sin los principios revolucionarios fundamentales. Detrás de esta "autocrítica" se esconde la decisión de abandonar definitivamente el socialismo científico, el marxismo-leninismo, bajo un ropaje "socialista y democrático", que nada tiene que ver con los principios revolucionarios de Marx, Engels y Lenin y los ideales de las verdaderas revoluciones socialistas que triunfaron a partir de la revolución bolchevique.

Patricio Rivas declara que "lo que sabemos no es suficiente para tomarse el poder ni sostenerlo". Tiene toda la razón, si se niega la realidad que dicen conocer; si se niega la lucha de clases; si prácticamente se ignora al imperialismo; si no se tiene un programa consecuentemente antiimperialista y anticapitalista; si se avala que el monopolio de la fuerza militar corresponde sólo a la burguesía y al imperialismo; si se considera que democracia es respetar la institucionalidad construida por el régimen militar y que democracia es acatar a las instituciones armadas y policiales de la burguesía. Con todas estas concepciones, donde no existe ninguna direccionalidad revolucionaria que guíe y conduzca al movimiento popular, nunca será posible siquiera "tomarse el poder" y por lo tanto, menos "sostenerlo".

Con estas líneas políticas, con estas líneas tácticas y de acumulación de fuerzas, el enemigo número



no de la humanidad, los imperialismos, y su aliado local, los grupos económicos, pueden dormir tranquilos y seguros, que aunque pasen por las peores crisis de su historia, que aunque cometan una y otra vez crímenes y abusos iguales o peores a los que cometieron durante el régimen militar, que aunque no se satisfagan las demandas más elementales de las masas, no será posible "tomarse el poder y sostenerlo". Porque para tomarse el poder y sostenerlo, los revolucionarios tienen que partir por reconocer la realidad (que no es la realidad de Patricio Rivas y José Miguel Moya) y en segundo lugar, tienen que respetar los principios revolucionarios fundamentales que le dan sustento y alimento a la lucha de masas. Esto último es lo que permite que a la vez las masas alimenten con sus buenas ideas la política revolucionaria de la vanguardia.

Para recoger e integrar al proyecto liberador las buenas ideas de las masas, la vanguardia tiene que estar en el movimiento de masas con un proyecto histórico claro, con un compromiso de clase claramente anticapitalista; con una estrategia revolucionaria donde los militantes revolucionarios, a la vez que sean dirigentes naturales de las organizaciones de las masas, que sean queridos y respetados en todos los sentidos por las masas, vayan a la vez impregnando a los más conscientes, a los con mayor instinto de clase, a los más solidarios y sacrificados, del proyecto histórico de poder que se aspira a conquistar y construir, para lo cual es indispensable la construcción del poder armado y militar del pueblo. Esto que para Patricio Rivas y José Miguel Moya es "militarismo", no es más que direccionalidad estratégica del proyecto proletario y socialista que liberará a la clase obrera y el pueblo. No puede haber liberación, democracia ni socialismo, si no se tiene en cuenta a la vez los dos aspectos de la contradicción que conlleva la lucha de clases: la dominación burguesa con todos sus instrumentos institucionales, económicos, militares y policiales por un lado, y la fuerza transformadora que vaya surgiendo de la clase obrera y el pueblo, por el otro, y que terminará con los instrumentos de dominación de los que hoy día están en el poder. Sólo así triunfan las verdaderas revoluciones, incluyendo a las propias revoluciones burguesas.

La dirigencia del MIR-Renovado dice que nuestra política no tiene ningún asidero con la realidad. Si es con la realidad para que la burguesía y el imperialismo sigan con todos sus instrumentos de dominación, tienen toda la razón que nuestra política no tiene ningún asidero con esa realidad, porque lo que los revolucionarios queremos es dar vuelta esa realidad y no conformarnos con espacios secundarios dentro de la realidad burguesa e imperialista. Y queremos dar vuelta esa realidad (hacia allí apunta nuestra direccionalidad estratégica) independiente que en este momento las ideas transformadoras y revolucionarias sean débiles en el movimiento de masas. Tenemos plena conciencia de esto último. En este sentido, estamos bien asentados en la realidad, pero no por esto vamos a renunciar a nuestros principios, a los únicos principios que terminarán por liberar verdaderamente al proletariado y empezarán a construir la verdadera historia de la humanidad. Si por realismo se entiende dejar de lado los principios, porque hoy día las ideas revolucionarias y socialistas no tienen fuerza en el movimiento de masas,

eso para nosotros no es realismo, eso para nosotros es entreguismo, es marchar a la zaga de los dictados institucionales de los poseedores de la riqueza y el poder y quien marcha a la zaga es el convidado -y a veces ni siquiera es el convidado- de los rastros de la fiesta burguesa e imperialista.

Pero todavía hay más en esta revolución interna del MIR-Renovado, que más parece contrarrevolución interna. Después de haber dejado de lado los principios revolucionarios fundamentales, pretendiendo solucionar su crisis y como no andan con chicas, la crisis de toda la izquierda, a partir de un "novedoso" sistema para realizar los congresos internos y para "generar" la nueva línea política. "Generar" entre comillas, porque la nueva línea política ya está generada incluso antes que se constituyeran como nuevo partido y "novedoso" también entre comillas porque ya los mencheviques aplicaron la misma idea con desastrosos resultados a principios de siglo. La "novedad" está en abrir el Congreso del MIR-Renovado a los dirigentes de masas que quieren participar y a los dirigentes de otros partidos de la izquierda. Según los dirigentes del MIR-Renovado, con esto se pretende hacer participar a un amplio espectro de sectores representativos de masas y de la izquierda, en la elaboración de la política y por lo mismo, en la democratización de la elaboración, que traería como resultado una política más representativa, más realista y más correcta. Si lleváramos esta concepción de vanguardia hasta sus últimas consecuencias se podría concluir que para elaborar una política verdaderamente democrática y revolucionaria no serían necesarios los partidos de vanguardia, pues bastaría con que se agrupara a los dirigentes de masas y que ellos elaboraran la política representativa de los intereses del proletariado y el pueblo.

Pero Patricio Rivas y José Miguel Moya no van tan allá, pues eso significaría que tendrían que negarse ellos mismos como dirigentes políticos, por eso acomodan la situación a una salida intermedia. Ya vimos que su política ha dejado de lado los principios fundamentales del marxismo-leninismo y que por lo

mismo avanzan sin ninguna direccionalidad estratégica y a la zaga de la burguesía. Si aplicamos su lógica al Congreso que están desarrollando con participación de dirigentes de masas y de otros partidos, puede ocurrir que los dirigentes de masas postulen que hay que dejar de lado el socialismo. O ¿qué pasa si en la discusión sobre situación internacional estos dirigentes de masas y otros de la izquierda, dicen que en Cuba habría que iniciar un proceso "democratizador" semejante al que se ha iniciado en Polonia, Hungría, Checoslovaquia, etc? ¿Y si señalan abiertamente -como lo dice la burguesía- que una política democrática sólo puede darse en una sociedad cuya economía funcione de acuerdo a las leyes de la política social de mercado, como lo postulan muchos socialistas renovados que podrían estar presentes en el Congreso? ¿Y si surge la idea que definitivamente hay que dejar de lado el marxismo? Todas estas y otras ideas pueden surgir en un Congreso aparentemente más democrático y abierto más allá del Partido. Si fueran consecuentes con su nueva concepción de democracia, tendrían que adecuar la línea táctica y programática a estas nuevas ideas de los dirigentes de masas y de la izquierda. Si no lo hacen, lo que están postulando es pura demagogia panfletaria. Cabe preguntarse si con esta "solución" no estarán agudizando más su propia crisis y la de la izquierda.

La causa principal de la crisis del MIR-R y de la izquierda no es de mayor democracia o menor democracia para la generación de la política. La causa generadora, la causa provocadora de la crisis actual del MIR-Renovado y de la izquierda, es que los primeros han dejado de lado los principios revolucionarios fundamentales y los segundos porque no han retomado nunca estos principios a partir de la era stalinista. Una mayor democratización para la elaboración de la política revolucionaria, una superación de las concepciones stalinistas y burocráticas que tanto daño han causado al socialismo y muchas de las cuales han derivado a dinámicas contrarrevolucionarias y capitalistas, sólo pueden ser superadas afirmándose en los principios básicos que dieron origen al socialismo científico y sobre esa base explicarse y buscar la superación de los errores que ha cometido el movimiento revolucionario mundial y el propio movimiento revolucionario chileno, tanto en la fase de la lucha por el poder, como en la fase del ejercicio del poder una vez conquistado. Cualquier otra salida es una salida revisionista y contraria a los intereses de liberación del proletariado y por lo mismo, de la propia humanidad. No es casualidad que ninguna salida "renovadora" en el mundo haya terminado fortaleciendo al socialismo, todas han terminado fortaleciendo al imperialismo y al capitalismo. El revisionismo chileno no será una excepción.

Esta es nuestra respuesta a los llamados del dirigente Patricio Rivas a que depongamos las armas y nos sumemos a su política de conciliación de clases. Pero además queremos referirnos a otros comentarios de la dirigencia del MIR-Renovado que nos parece necesario clarificar.

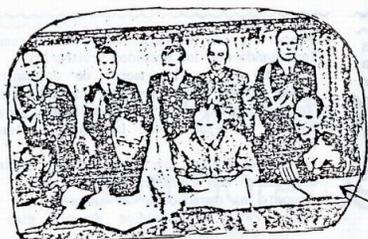
Ante la acción revolucionaria realizada por el Frente Patriótico Manuel Rodríguez en contra de los generales de la Fuerza Aérea Gustavo Leigh y Enrique Ruiz, el dirigente Patricio Rivas se apresuró a condenarla "en la forma más enérgica" que los propios partidos burgueses. Que condenen una acción revolucionaria como la realizada contra uno de los autores directos del Golpe Militar de 1973, no es extraño si han entrado en una revisión de todo. Pero fueron más allá y Patricio Rivas insinuó que esta acción podía estar alentada por los propios servicios de inteligencia. Sus palabras no son una muestra de ingenuidad, sino que son expresión de lo que ha terminado por constituir una política de los dirigentes del MIR Renovados. Incapaces de refutar la política revolucionaria y la consecuencia revolucionaria con argumentos abiertos, recurren a la descalificación dejando entever, insinuando y jugando con el temor a la presencia del enemigo en las filas revolucionarias. Antes al interior del MIR cuando éramos solo partido, y ahora como MIR-Renovado, buscan descalificar a los consecuentemente revolucionarios, insinuando conexiones con los aparatos represivos locales o con la CIA. También la moral revolucionaria se ha incluido en esta revisión de principios que hace la dirigencia del MIR-Renovado.

HERNAN AGUILO  
COMISION MILITAR-MIR

Chile, mayo de 1990.







## pueblo en armas

UN ATAQUE A INSTALACIONES del OS7 de Carabineros de Concepción, efectuó el Movimiento Juvenil Lautaro. A raíz de las ráfagas de M-16 resultó herido el

carabinero Miguel Bascur (27 febrero). El mismo día, desde un vehículo en marcha dispararon ráfagas contra el edificio de las Fiscalías Militares ubicado en calle Antonio Varas 1562. Simultáneamente, lanzaron un cohete Law y dispararon contra el Segundo Juzgado Militar de Santiago, mientras que un artefacto explosivo detonó frente a los Tribunales de Justicia, en pleno centro de la capital. A las 22 horas fue encontrado un paquete simulando una bomba en el cruce Lo Ovalle-La Feria, en cuyo interior encontraron panfletos del Frente Lautaro. Esa misma noche, explotó una bomba en un poste de la línea troncal Temuco-Puerto Saavedra, en la Novena Región.

UN LANZAMETRALLA SIN CARGA con el banderín del Frente Patriótico Manuel Rodríguez se encontró apuntando hacia el Palacio Cousiño mientras se celebraba la boda de Cecilia Bolocco (3 marzo). La misma noche dos bombas detonaron en un sitio eriazado de calle Inés de Aguilera, entre Nataniel y San Diego.

DIEZ ATENTADOS EXPLOSIVOS EFECTUÓ EL FPMR la víspera del cambio de Gobierno (10 marzo). Las bombas fueron colocadas en la Iglesia Mormona de Juan Griego 4540; en la empresa "Sistem"; detrás del edificio del Diario La Tercera; en oficinas de SERNATUR en Providencia 1550; en el Juzgado de Policía Local de La Florida en Vicuña Mackenna 6480; en el antejardín del "Centro Análisis Unidial SA" de General del Canto 324; en oficinas de ENTEL de Santa Lucía 360; en República 217 donde funcionaba la CNI; en oficina EMOS de Santa Rosa 9130; en calle Rivas 675 frente a la Municipalidad de San Ramón; en Avenida España 24 donde funcionan los juzgados del crimen 6º, 7º, 10º y 11º; y en el local de Transporte Internacional (TNT) de la comuna de Estación Central.

EL FRENTE PATRIÓTICO SE ATRIBUYO otra serie de bombazos efectuados el 11 de marzo. Se lanzó una bomba al interior del inmueble ubicado en la comuna de La Reina de propiedad del coronel de Ejército y jefe de la CNI, Marcos Derpic. Dos bombas explotaron en un inmueble donde

funcionaban oficinas de la CNI en La Reina. Otras dos detonaron en la Iglesia Mormona de Ñuñoa en calle Quivolgo 1701. En la sede de la UDI de Renca, en calle Balmaceda 4379, explotó una bomba, mientras que otra colocada en el frontis del Instituto Chileno-Norteamericano de Chillán, fue desactivada. Otros tres artefactos explotaron esa madrugada en la capital, una de ellas en las inmediaciones de la Piscina Antilén en el Cerro San Cristóbal.

LAS FUERZAS REBELDES POPULARES LAUTARO se atribuyeron el asalto al Banco del Estado de Macul, en Santiago, obteniendo nueve millones de pesos (15 marzo).

GRAVE QUEDO UN CARABINERO al explotarle la bomba que desactivaba, colocada al pie de una torre de alta tensión del tendido Itahue-Alto Jahuel (15 marzo). En el área de Santa Rosa de Lontué, Curicó, fueron colocadas otras seis bombas que Carabineros desactivó.

EL EX COMANDANTE EN JEFE DE LA FACH, GUSTAVO LEIGH y el ex director de Inteligencia de la Fuerza Aérea, general (R) Enrique Ruiz, fueron baleados por dos miembros del Frente Patriótico Manuel Rodríguez, resultando gravemente heridos. La acción de ajusticiamiento en contra del general Leigh, gestor del Golpe Militar, miembro de la Junta de Gobierno y responsable de desapariciones y tortura de presos políticos, se efectuó en la mañana del 2 de abril, en la oficina de corredor de propiedades de estos generales, ubicada en Luis Thayer Ojeda, Providencia. Los dos hombres entraron a la oficina como clientes, y descargaron sus armas principalmente sobre Leigh, quien sobrevivió a pesar de recibir varios balazos en el pecho e incluso uno entre los ojos.

MIEMBROS DEL MJL hirieron de gravedad a un carabinero en Talcahuano y le arrebataron su arma de servicio. Se trata de Marcos Ruiz, de 26 años (27 marzo).

DOS MILICIANOS RODRIGUISTAS fueron detenidos cuando ponían una bomba en el frontis del Banco de Crédito e Inversiones ubicado en Panamericana Norte 1792 (29 marzo).

OCHO ATENTADOS EXPLOSIVOS se registraron en Santiago la noche del 29 de marzo, por el quinto aniversario de la muerte de Manuel

pueblo en armas 10



## pueblo en armas

Guerrero, Santiago Nattino y José Manuel Parada, secuestrados y degollados por personal de la DICOMCAR de Carabineros que dirigía el coronel Luis Fontaine. Aunque fueron individualizados plenamente los autores

del triple asesinato de profesionales comunistas, la justicia cómplice de la dictadura los dejó en plena libertad.

EN OPERACIONES RELAMPAGO, MILICIAS DEL MOVIMIENTO JUVENIL LAUTARO, ocuparon dos liceos y tomaron rehenes a alumnos para obligar a la comunidad educacional a escuchar sus discursos en contra del Gobierno de la Concertación, así como sus llamados a los jóvenes a incorporarse a la lucha armada para conquistar un gobierno popular. Se trata del Liceo Nocturno N° 133 de La Cisterna y del Centro Educacional Américo Vespucio de Lo Hermida en Peñalolén (11 abril).

DAÑOS DE CONSIDERACION provocó una carga de 400 gramos de amoniatina colocada en el interior del edificio de departamentos de Avenida Ricardo Lyon 35, Providencia, donde residen miembros del Poder Judicial. La bomba fue colocada entre dos departamentos de ministros de la Corte Suprema.

CONTRA EL LOCAL DE LA CNI DE VIÑA DEL MAR se hizo un ataque con explosivos (20 abril). El local de Alvarez 132 que hasta hace poco ocupaba la CNI pertenece al Ejército. El ruido de la explosión remeció la Ciudad Jardín.

UN BOMBAZO CONTRA LA MUNICIPALIDAD provocó alarma pública en la ciudad de Victoria, en la madrugada del sábado 21 de abril. La bomba colocada en calle Calama 1208, a metros de la Plaza de Armas, destruyó todos los ventanales del recinto municipal.

EN APOYO A LAS DEMANDAS Y HUELGA DE LOS PROFESORES de colegios subvencionados, fue colocada una bomba en el domicilio particular de un ex notario público y actual propietaria de varios

establecimientos educacionales, Marta Zeballos King (1 de mayo).

DIVERSAS BOMBAS DETONARON EL 1º DE MAYO en Santiago, entre ellas una colocada por el Frente Patriótico Manuel Rodríguez en el local de Super Pollo de Bellavista con Capitán Abarzúa, donde resultó herida Alicia Aylwin. A las 0.30 horas una explosión destruyó 21 ventanales del Edificio de los Tribunales del Trabajo de calle Compañía, esquina Teatinos. Cuatro bombas molotov lanzadas contra el frontis de la Compañía de Teléfonos de Alameda 4532, provocaron daños de mediana consideración.

LA PREFECTURA ORIENTE DE CARABINEROS fue atacada con cohetes Law y armas largas, por el Grupo Lautaro, en calle Irarrázaval con Hamburgo, donde se dejaron panfletos. Minutos más tarde, un grupo de 8 enmascarados asaltó el supermercado "AGA" de avenida Las Parcelas 9001, llevándose mercaderías por un valor cercano a los cuatrocientos mil pesos (2 de mayo).

EL PRESIDENTE DE LA SOFOFA sufrió un atentado en su domicilio que lo dejó sin vidrios y con dos autos dañados. Una carga de TNT colocada debajo del estanco de bencina de un vehículo estacionado en el lugar, explotó el 3 de mayo.

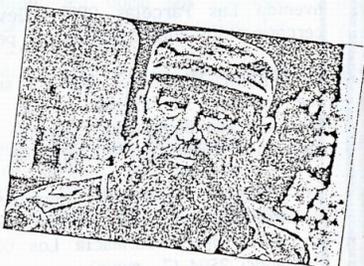
UN COMANDO FEMENINO, compuesto por seis mujeres del Frente Lautaro, realizó una acción de expropiación de medicamentos en contra de la farmacia Los Olmos ubicada en calle José Pedro Alessandri 2594 (7 mayo).

EL CORONEL DE CARABINEROS LUIS FONTAINE murió instantáneamente al recibir dieciocho disparos en el cuerpo cuando viajaba en un taxi que acababa de abordar frente a su oficina ubicada en Raulí 572. Al detenerse el taxi por un semáforo en Santa Isabel con Portugal, dos hombres vestidos con uniforme de liceanos se acercaron y por la ventanilla descargaron sus armas contra el ex jefe de la DICOMCAR de Carabineros. En llamados telefónicos a los medios de comunicación, el Frente Patriótico Manuel Rodríguez se atribuyó la ejecución del oficial que fue individualizado como el responsable de la muerte en tortura del estudiante universitario Carlos Godoy al encubrir a los carabineros de la Comisaría de Quinteros donde se detuvo, torturó y asesinó al joven el 22 de febrero de 1985. Pero cuando Fontaine alcanzó notoriedad pública fue durante el proceso que siguió el ministro de la Corte de Apelaciones, José

pueblo en armas 12

Cánovas, por el secuestro de profesores de la AGECH y del degollamiento de José Manuel Parada, Santiago Nattino y Manuel Guerrero. Las investigaciones llegaron a determinar la participación y responsabilidad de Fontaine, al igual que el coronel (R) Luis Michea y el sargento Víctor Zuñiga, todos de la Dicomcar, por lo que estuvieron seis meses detenidos. Sin embargo, la Corte Suprema los puso en libertad a comienzos de 1986. Una semana antes de que fuera ejecutado (12 mayo), Fontaine había convocado a una conferencia de prensa y tratado de "limpiarse", a raíz de una resolución del juez militar de Santiago, general Guido Riquelme Andaur, que lo absolvió definitivamente, al tiempo que condenó a los otros carabineros a penas de entre 541 días y los tres años por el delito de "violencia innecesaria con resultado de muerte" en contra del estudiante Carlos Godoy. Fontaine fue absuelto de responsabilidad, aunque los condenados eran sus subordinados.

pueblo en armas



# SOLIDARIDAD CON REVOLUCION CUBANA

SOLIDARIDAD Y RESPALDO AL PUEBLO CUBANO Y REAFIRMACIÓN MARXISTA-LENINISTA  
REVOLUCIONARIA Y SOCIALISTA DE LA COMISION MILITAR DEL MIR.

1.- En medio de la confusión reinante en lo que hasta poco tiempo conocíamos como campo socialista y en momentos en que el capitalismo imperialista desata una ofensiva económica, política, ideológica y militar en contra del proletariado y los pobres del mundo y en particular en contra de los países consecuentemente socialistas que no ceden a sus presiones, la Comisión Militar del MIR expresa su más pleno respaldo y solidaridad con el pueblo cubano y su máximo dirigente, Fidel Castro, en su valiente y decidida reafirmación revolucionaria, socialista y antiimperialista. Cuba se convierte así efectivamente en una trinchera de los valores revolucionarios en el mundo y de freno de la contraofensiva imperialista contra el Tercer Mundo que los propios ex países socialistas de Europa e incluso la Unión Soviética han facilitado.

13

2.- Como Cuba, la Comisión Militar del MIR reafirma su carácter marxista-leninista y levanta las banderas del verdadero socialismo y el proyecto superior de la humanidad: el comunismo. Rescatamos el origen de la teoría científica y revolucionaria del marxismo leninismo y su plena validez para explicarse los fenómenos políticos, sociales y económicos de la época actual del capitalismo en su fase imperialista; para explicarse las causas de la crisis en los países socialistas de Europa, y para encontrar el camino revolucionario que permita darle solución a los problemas de la humanidad.

El desarrollo vertiginoso del imperialismo como fase superior del capitalismo durante este siglo no ha hecho más que confirmar las leyes generales y muchas de las leyes particulares descubiertas por Marx y Engels.

Lenin tuvo la capacidad teórica y práctica de interpretar el materialismo histórico y dialéctico en forma no dogmática ni mecánica y de recrear leyes particulares del desarrollo capitalista de acuerdo a la situación concreta de las primeras décadas de este siglo. Respetando el todo científico sintetizado por Marx y Engels (el materialismo dialéctico e histórico, la teoría de la lucha de clases y las leyes particulares que rigen la economía de la acumulación capitalista), Lenin tuvo la genialidad de llevar ese todo científico a un desarrollo superior, de acuerdo a la época histórica que le correspondió vivir. Esa ha sido posteriormente la capacidad que han tenido partidos o movimientos como los dirigidos por Mao Tse Tung, Ho Chi Minh, Fidel Castro y el Che Guevara, los que respetando el todo científico del marxismo-leninismo han recreado la teoría y la estrategia revolucionaria de acuerdo a las condiciones concretas particulares de sus países y de acuerdo al desarrollo de los países imperialistas en cada momento histórico. Ninguno de ellos entró a revisar o a cuestionar lo esencial del marxismo, como ocurrió con el stalinismo y como ocurre ahora con la Perestroika, porque las leyes descubiertas por Marx y Engels no han sido superadas ni en la teoría ni en la práctica. Una superación científica y práctica de estas leyes globales tendrá que surgir de la propia concepción materialista histórica y dialéctica y ello sólo será posible una vez que el desarrollo histórico termine con la propiedad privada sobre los medios de producción y con la lucha de clases.

3.- La crisis del campo socialista no es la crisis de la teoría científica del marxismo-leninismo, ni es la crisis del proyecto socialista liberador del proletariado y del proyecto comunista como sistema liberador superior de la humanidad. La crisis del socialismo europeo, que no se sabe todavía hasta donde llegará en otros países como la Unión Soviética, es la crisis de las deformaciones de la teoría y la práctica del marxismo, que empezaron con el stalinismo y que en la perestroika actual representan las desviaciones superiores del marxismo.

Ya en sus inicios el stalinismo conllevaba deformaciones reformistas, que en su proyección actual han permitido el resurgimiento con fuerza ya no sólo del reformismo, sino que del revisionismo que niega global o parcialmente el marxismo.

Tanto el stalinismo como la perestroika niegan leyes esenciales descubiertas por Marx, Engels y Lenin, y tienen su origen en una concepción antidialéctica, materialista vulgar y mecánica del desarrollo de la historia. Ambas desviaciones del marxismo, basan fundamentalmente el desarrollo del socialismo en el impulso de las fuerzas productivas internas de cada país, dejando prácticamente sin desarrollar en el pueblo una conciencia internacionalista y antiimperialista, postulando que a partir del desarrollo material superior que alcancen, el socialismo será imitado por otros países.

Lo que estas desviaciones no consideran es que mientras existan los imperialismos, cuya esencia es la explotación y extracción de riquezas de otros pueblos, es imposible competir en igualdad de condiciones que ellos, salvo que se entre a la vez a explotar a otros pueblos. La abundancia de los imperialismos es producto principalmente de la riqueza extraída en los últimos siglos a la clase obrera y el pueblo de los países del Tercer Mundo. Tanto el stalinismo como la perestroika niegan dos aspectos fundamentales de la teoría revolucionaria: la teoría de la lucha de clases y la teoría de la plusvalía como piedra angular de la apropiación y acumulación de la riqueza por el capitalismo y el imperialismo.

4.- Así como ayer el stalinismo impulsó la conciliación de clases a través de los Frentes Populares, hoy el revisionismo, en función del desarrollo material de los países pseudo socialistas de Europa, llega a acuerdos de hecho con los imperialismos norteamericano, europeo y japonés, que en sus

14

expresiones superiores como Polonia, Hungría, Checoslovaquia, Bulgaria y la RDA, los convierte en parte integrante de la extracción de plusvalía de la clase obrera y los pueblos del mundo y los lleva a la defensa abierta de los intereses imperialistas.

Al entrar a reestructurar sus economías de acuerdo a las leyes de la economía social de mercado, se reorganizan de acuerdo a la división internacional del trabajo que hegemonizan los imperialismos norteamericano, europeo y japonés a través de sus transnacionales industriales y financieras, lo que los transformará en productores de bienes de consumo y bienes de capital para el Tercer Mundo y en compradores de materias primas baratas. Pero esto lo harán con capital compartido junto a las transnacionales de los países imperialistas, lo que significa que una parte de la plusvalía extraída de los países del Tercer Mundo, pasará a las grandes transnacionales y otra parte se quedará en los países que abandonan el socialismo, convirtiéndolos en una especie de subimperialismos.

5.- La dinámica contraria a los intereses del proletariado en que han derivado la perestroika, la glasnot y la crisis del socialismo europeo, ha provocado un cambio en la correlación de fuerzas internacionales que favorece ampliamente al capitalismo imperialista. Los imperialismos podrán aliviar sus tensiones económicas y por lo mismo prolongar su actual ciclo de expansión de la economía, porque parte de los excedentes actuales de capital que no han podido ser absorbidos por el propio capital mundial, serán invertidos en esos ex países socialistas, con la ventaja de un proletariado más disciplinado, especializado y de menor costo en cuanto al valor de su fuerza de trabajo que en sus propios países, lo que permitirá a las transnacionales extraer una mayor plusvalía. Además, parte de los excedentes financieros también se destinarán a esos países, extrayendo otras cuotas de plusvalía a través de las tasas de interés. Junto con ello se abrirán nuevos mercados, aliviando por el momento una posible crisis de mercado en el campo capitalista.

A todo esto se suma el acuerdo militar y de paz duradera en Europa entre la URSS y Estados Unidos, que deja comprometida a la Unión Soviética a no apoyar los procesos revolucionarios en el Tercer Mundo, y deja libres de manos a los imperialismos, especialmente al imperialismo yanqui, para realizar una nueva repartición neocolonialista del mundo, con intervenciones abiertas incluso en el terreno militar, como sucedió con Panamá.

El revisionismo de la perestroika, al señalar que la contradicción principal en el mundo de hoy es entre la guerra y la paz, niega la lucha de clases y dentro de ella a los imperialismos como los principales enemigos del proletariado y de los pueblos del mundo. Niega también las leyes que rigen la acumulación imperialista en su actual fase de desarrollo y por lo tanto, puede derivar hacia posiciones abiertamente contrarrevolucionarias, si el proletariado revolucionario de la URSS no es capaz de levantar una alternativa que defienda el verdadero socialismo y realice una autocrítica de los errores stalinistas del pasado.

6.- El cambio en la correlación de fuerzas internacionales, que favorece a los imperialismos y el retroceso de las fuerzas revolucionarias y socialistas, hay que entenderlo como un retroceso momentáneo desde el punto de vista histórico, que no entra a cuestionar el hecho de que a partir de triunfo de la revolución rusa se abrió en este siglo la época del tránsito del capitalismo al socialismo.

La fase imperialista en el desarrollo del capitalismo, es la última antes que el proletariado termine con esta lacra de la humanidad y se abra paso al socialismo. Las desviaciones stalinistas y las revisionistas de la perestroika, le han echado una mano de ayuda a los imperialismos y la reacción, pero no por eso los pueblos del mundo y los países verdaderamente socialistas serán incapaces de superar esta situación desfavorable, corregir autocríticamente errores del movimiento revolucionario y avanzar decididamente hacia la verdadera liberación de los pueblos y de toda la humanidad.

CON CUBA, TRINCHERA REVOLUCIONARIA: ¡SOCIALISMO O MUERTE!

¡CON LAS MASAS ORGANIZADAS PARA EMPUÑAR LAS ARMAS,  
CONQUISTAREMOS EL PODER PARA EL PUEBLO!

COMISION MILITAR DEL MIR

## Retroceso al materialismo vulgar

El revisionismo actual que se expresa en la perestroika, así como antes el stalinismo, no han superado las concepciones unilaterales, mecánicas y antihistóricas que precedieron al marxismo y su concepción científica, materialista dialéctica del mundo. No las han superado porque basan fundamentalmente el desarrollo del socialismo en el impulso de las fuerzas productivas internas de cada país, en el desarrollo del factor económico, dejando de lado o jibarizando el valor que tienen en el desarrollo de la conciencia los estímulos morales y sociales y no impulsan una conciencia internacionalista y antimperialista en el proletariado y el pueblo de esos países. Simultáneamente para lograr ese desarrollo económico dejan de lado principios básicos descubiertos por el marxismo-leninismo, tanto de la teoría de la lucha de clases como de la teoría económica y su piedra angular que es la plusvalía. Así es como "olvidan" o dejan de considerar algo tan esencial como que la abundancia de los imperialismos es producto principalmente de la riqueza extraída a la clase obrera y el pueblo de los países del Tercer Mundo.

Engels, quien junto a Marx entregó al proletariado el materialismo dialéctico como su principal arma teórica en su lucha contra el capitalismo, por ser un instrumento de conocimiento y transformación del mundo, se refiere a la relación dialéctica que existe entre la base económica y la superestructura, en "Carta a Joseph Bloch":

"...Según la concepción materialista de la historia, el factor que en ULTIMA INSTANCIA, determina la historia es la producción y reproducción de la vida real... Si alguien lo tergiversa diciendo que el factor económico es el UNICO determinante, convertirá aquella tesis en una frase vana, abstracta, absurda. La situación económica es la base, pero los diversos factores de la superestructura que sobre ella se levanta -las formas políticas de la lucha de clases y sus resultados, las Constituciones que después de ganada una batalla redacta la clase triunfante, etc., las formas jurídicas e incluso los reflejos de todas estas luchas reales en el cerebro de los participantes, las teorías políticas, jurídicas, filosóficas, las ideas religiosas y el desarrollo ulterior de éstas, hasta convertirlas en un sistema de dogmas- ejercen también su influencia sobre el curso de las luchas históricas y determinan, predominantemente en muchos casos, su FORMA. Es un juego mutuo de acciones y reacciones entre todos estos factores, en el que, a través de toda la muchedumbre infinita de casualidades (...), acaba siempre imponiéndose como necesidad el movimiento económico".

De esta forma Engels nos enseña que centrarse en los factores económicos, como único elemento determinante del desarrollo de la sociedad, es tener una visión-unilateral, mecánica y antidialéctica de ésta. También es Engels quien mejor nos explica las limitaciones del materialismo vulgar o mecánico que si bien en su época, los siglos XVII y XVIII representó un considerable paso adelante en el desarrollo de la concepción científica del mundo, tenía limitaciones e inconsecuencias, las que Engels y Marx superaron, logrando con la unidad orgánica del materialismo y la dialéctica, una concepción materialista dialéctica del mundo que implicó una revolución en la filosofía y aportó al proletariado su mayor arma ideológica, la que le permite conocer el mundo para transformarlo.

Cuando afirmamos que el stalinismo y el revisionismo de la perestroika tienen su origen en una concepción antidialéctica, materialista vulgar y mecánica del desarrollo de la historia, es bueno profundizar junto con Engels en que consistía el materialismo vulgar y mecánico:

"...El materialismo del siglo pasado era predominantemente mecánico, porque por aquel entonces la mecánica, y además sólo la de los cuerpos sólidos -celestes y terrestres-, en una palabra, la mecánica de la gravedad, era, de todas las Ciencias Naturales, la única que había llegado en cierto modo a un punto de remate. La química sólo existía bajo una forma incipiente, flogística. La biología estaba todavía en mantillas; los organismos vegetales y animales sólo se habían investigado muy a bulto y se explicaban por medio de causas puramente mecánicas, para los materialistas del siglo XVIII, el hombre era lo que para Descartes el animal: una máquina..."

...La segunda limitación específica de este materialismo consistía en su incapacidad para

## TEORIA REVOLUCIONARIA

concebir el mundo como un proceso, como una materia sujeta a desarrollo histórico... Esto correspondía al estado de las Ciencias Naturales por aquel entonces y al modo metafísico, es decir antidialéctico, de filosofar que con él se relacionaba. Sabíase que la naturaleza se hallaba sujeta a perenne movimiento. Pero, según las ideas dominantes en aquella época, este movimiento giraba no menos perennemente en un sentido circular, razón por la cual no se movía nunca de sitio, engendraba siempre los mismos resultados... Esta concepción antihistórica imperaba también en el campo de la historia... Este criterio hacía imposible, naturalmente, penetrar con una visión racional en la gran concatenación histórica, y así la historia se utilizaba, a lo sumo, como una colección de ejemplos e ilustraciones para uso de filósofos..." ("L. Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana").

A estos errores del materialismo mecánico, se suma otro: su incapacidad de ver al hombre como elemento activo en la historia, capaz de ejercer una acción en la sociedad. De ahí que el materialismo mecánico fuera además contemplativo.

Marx y Engels sumaron al profundo estudio de las ciencias naturales, de la filosofía y la historia, su práctica en la lucha político-social al lado de los trabajadores, y eso los llevó a la creación de una filosofía cualitativamente nueva: el materialismo dialéctico e histórico, que superaba todas las limitaciones del materialismo de Feuerbach y la dialéctica de Hegel, y que por sobre todo se distinguía de los sistemas filosóficos del pasado por su naturaleza de clase y su papel transformador de la sociedad y liberador del proletariado y toda la humanidad.

El materialismo dialéctico es la superación no sólo de las concepciones idealistas sino también de las concepciones del materialismo mecánico. Para esta última concepción, por su intrínseca unilateralidad y mecanicismo, las cosas están aisladas unas de otras, rigidizadas. Para el materialismo dialéctico, en cambio, nada es inmutable, no existen verdades absolutas; cada objeto, hecho histórico, idea, sólo se puede conocer o definir si se toman no sólo en su individualidad, sino en su relación en el tiempo y en el espacio, con otros hechos, objetos, ideas. Al respecto, es también Engels quien nos enseña:

"...Todo ser orgánico es, en todo instante, el mismo y otro; en todo instante va asimilando materias absorbidas del exterior y eliminando otras de su seno; en todo instante, en su organismo mueren unas células y nacen otras; y, en el transcurso de un período más o menos largo, la materia de que está formado se renueva totalmente y nuevos átomos de materia vienen a ocupar el lugar de los antiguos, por donde todo ser orgánico es, al mismo tiempo el que es y otro distinto. Asimismo, nos encontramos, observando las cosas detenidamente, con que los dos polos de una antítesis, el positivo y el negativo, son tan inseparables como antitéticos el uno del otro y que, pese a todo su antagonismo, se penetran recíprocamente; y vemos que la causa y el efecto son representaciones que sólo rigen como tales en su aplicación al caso concreto, pero que examinando el caso concreto en su concatenación con la imagen total del universo, se juntan y se diluyen en la idea de una trama universal de acciones y reacciones, en que las causas y efectos cambian constantemente de sitio, y en que lo que ahora y aquí es efecto, adquiere luego o allí carácter de causa y viceversa... Para la dialéctica, que enfoca las cosas y sus imágenes conceptuales sustancialmente en sus conexiones, en su concatenación, en su dinámica, en su proceso de génesis y caducidad, fenómenos como los expuestos no son más que otras tantas confirmaciones de su modo genuino de proceder..."

"...Un sistema universal y definitivamente plasmado del conocimiento de la naturaleza y de la historia, es incompatible con las leyes fundamentales del pensamiento dialéctico, lo cual no excluye, sino que lejos de ello, implica que el conocimiento sistemático del mundo exterior en su totalidad pueda progresar gigantescamente de generación en generación". ("Del Socialismo utópico al socialismo científico").

De esta forma Engels nos muestra que el materialismo dialéctico o marxismo no tiene nada de unilateral, ni de mecanicismo, ni de contemplativo, por cuanto nos sirve no sólo para explicarnos el mundo sino para transformarlo en función de hacer avanzar la humanidad hacia la liberación del proletariado y el establecimiento de un sistema donde no exista la explotación.

Al obviar la lucha de clases y la contradicción principal en la sociedad que vivimos, entre burguesía y proletariado, entre capitalismo y socialismo; al obviar que la plusvalía es la que genera la acumulación capitalista e imperialista; al pretender resolver el desarrollo económico con leyes capitalistas obviando la expresión de esta base material en desarrollo en las conciencias y en toda la superestructura ideológica, el revisionismo de la perestroika evidencia no una superación del marxismo, sino que un retroceso ideológico a concepciones materialistas mecánicas a las que sí superó el materialismo dialéctico e histórico de Marx y Engels, enriquecido por la práctica y los aportes revolucionarios de Lenin.



## DAGOBERTO CORTES

En un pueblo de pescadores y mineros al que su madre se refería como "la tierra de nunca más", en la Salitrera Alemania, ex Catalina, nació Dagoberto Cortés Guajardo, el 21 de octubre de 1949. Hijo de un trabajador del Ferrocarril, su infancia transcurrió en la pampa nortina donde conoció de las miserias e injusticias que sufría el pueblo en esos inhóspitos parajes.

Con un natural sentido de clases, desde muy joven destaca en las luchas estudiantiles y huelgas generales que incorporan obreros, estudiantes, pescadores y mineros. En 1968, con mucho sacrificio, empieza a estudiar Ingeniería de Minas en la Universidad del Norte en Copiapó. Ahí se incorpora al MIR y empieza a trabajar activamente en la construcción del Partido. Participa en movilizaciones, tomas de terrenos de pobladores sin casa, en la lucha sindical y en huelgas generales en Copiapó, Vallenar y La Serena, convirtiéndose en uno de los primeros integrantes del Reginal del Norte Chico.

En 1973 siendo miembro del Comité Central, pasa a la clandestinidad y se traslada a Santiago para trabajar en la reorganización del Partido. El 5 de febrero de 1975 es detenido cuando camina por el paradero 12 de Gran Avenida. Rodeado por seis vehículos es secuestrado por la DINA y salvajemente torturado en Villa Grimaldi, donde llegan a quebrarle las piernas pasándole una camioneta por encima, sin sacarle una palabra.

Enyesado y con muletas llega a Tres Alamos, donde sus compañeros lo apodan el "Cojo maldito" por sus constantes tallas. Luego es enviado a Puchuncavi, donde es uno de los impulsores de la primera huelga de hambre por los detenidos desaparecidos.

En febrero de 1977, junto a su compañera e hijo, salió exiliado a Bélgica, donde trabajó intensamente en la organización del MIR en el exterior, para muy pronto asumir un papel dirigente en la política de retorno impulsada por el Partido.

Con la profunda consecuencia que lo caracterizaba, sobreponiéndose al enorme cariño que sentía por sus hijos, se separa de su familia y retorna a Chile en marzo de 1980, para asumir tareas militares. Destaca por su participación directa en numerosas acciones armadas y cumple un importante rol en la construcción y desarrollo de la fuerza militar del MIR, dirigiendo la de Santiago.

El trabajo de inteligencia lleva a la CNI a detectar la casa en que "Yamil" (su nombre político) vivía en Peñaflores y de ahí a montarle una emboscada con varios vehículos y fuerzas policiales que primero simulan un choque y luego lo persiguen, cercan y acorralan, cayendo finalmente asesinado en calle Al. Dunate, a las 7 de la mañana de un domingo de feria, el 28 de noviembre de 1982, en medio del terror de los feriantes que comenzaban a instalarse en el sector.

Como escribió su compañera: "Su sangre derramada correrá y sonará como un torrente clamando justicia y castigo para los asesinos".

héroes del pueblo

"no podemos hacernos ninguna ilusión,  
ni tenemos derecho a ello, de lograr  
la libertad sin combatir."  
Ernesto "Che" Guevara

**Por un sindicalismo de clase:  
¡NO A LOS PACTOS  
APATRONADOS!**

**1° DE MAYO DIA DEL TRABAJO**

